

300 سے زائد کتب احادیث اور قلمی مخطوطہ جات سے ماخوذ

رفع یدین

کے موضوع پر

نامور غیر مقلد زبیر علی زئی کی کتاب نور العینین کا

محققانہ تجزیہ

فیصل خان

ضیاء العلوم پبلی کیشنز

راولپنڈی - پاکستان

0345-5808018

300 سے زائد کتب احادیث اور قلمی مخطوطہ جات سے ماخوذ

رفع یدین

کے موضوع پر

نامور غیر مقلد زبیر علی زکی کی کتاب نور العین کا

محققانہ تجزیہ

فیصل خان

ناشر

ضیاء العلوم پبلیکیشنز

0345-5808018

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب	رفع یدین
مصنف	فیصل خان
ناشر	سید حمید الدین شاہ صاحب
کمپوزنگ	محمد عمران شیخ
صفحات	128

اسلامک بک کارپوریشن

واحد تقسیم کار

اقبال روڈ کمیٹی چوک راولپنڈی 051-5536111

ملنے کے پتے

(۲) ضیاء القرآن گنج بخش روڈ

(۴) شبیر بک سنٹر راولپنڈی

(۶) مکتبہ غوثیہ

(ہول سیل پرانی سبزی منڈی کراچی)

(۱) شبیر برادرز

(۳) مکتبہ نوریہ رضویہ

(۵) احمد بک کارپوریشن

اقبال روڈ کمیٹی چوک راولپنڈی

فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات
13	انتساب
15	پیش لفظ
17	تخریج حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود <small>رضی اللہ عنہ</small>
18	تحقیقی فقدان
19	سنن ترمذی میں ”حسن صحیح“ کا ثبوت
20	سنن ترمذی کا قدیم ترین قلمی نسخہ
21	امام ابو داؤد کی جرح کی حقیقت
22	سنن ابی داؤد روایت کرنے والے قدیم شاگرد
23	سنن ابی داؤد روایت کرنے والے متاخر شاگرد
24	امام الولوی کے نسخے کی اہمیت
24	محدث ابن نقطہ <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تحقیق
25	امام ذہبی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تحقیق
25	امام جلال الدین سیوطی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تحقیق
25	محدث ابن عساکر کی تحقیق
26	امام منذری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تحقیق
26	امام ابن القیم <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی تحقیق

26	امام زیلعی رحمہ اللہ کی تحقیق
26	حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تحقیق
27	امام ابوزرعہ رحمہ اللہ کی تحقیق
27	ابن داستہ رحمہ اللہ کے نسخے کی اہمیت
27	محدث ابن عطیہ اندلسی کی تحقیق
28	امام خطابی رحمہ اللہ کی تحقیق
28	امام ابونعیم رحمہ اللہ کی تحقیق
29	سنن ابی داؤد کے اقلیمی نسخہ
30	خطیب بغدادی رحمہ اللہ کے نسخہ کی اہمیت
33	سنن ابی داؤد کا اہم ترین قلمی مخلوط
35	امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کا طبقہ ثانیہ کی بحث
36	زہیر علیزئی صاحب کا امام حاکم کی عبارت میں تحریف
37	کیا زہیر علیزئی صاحب امام حاکم کے قول سے اتفاق کرتے ہیں؟
41	زہیر علیزئی صاحب کا امام حاکم کے قول سے اختلاف
41	امام حاکم کی سفیان ثوری کی عن والی روایات کی تصحیح
41	زہیر علیزئی صاحب کا امام حاکم کے قول کو وہم قرار دینا
43	سفیان ثوری کا طبقہ ثانیہ کا مدلس
43	حافظ صلاح الدین العلائی کی تحقیق

43	امام ابن سبط العجی کی تحقیق
43	امام ابو زرہ عراقی <small>رحمہ اللہ</small> کی تحقیق
43	حافظ ابن حجر <small>رحمہ اللہ</small> کی تحقیق
44	بدیع الدین راشدی کی تحقیق
44	حافظ گوندلوی کی تحقیق
44	محب اللہ راشدی کی تحقیق
46	تدلیس پر زبیر علیزئی صاحب کے ادھام
49	زبیر علیزئی صاحب کا عرب عالم مسٹر بن غرم اللہ کی تحقیق پر اعتماد
53	سفیان ثوری کی تدلیس پر علمی بحث اور مدلس کا عنعنہ
54	حافظ ابن حجر <small>رحمہ اللہ</small> کے التکلیف علی ابن صلاح میں طبقات
55	حافظ ابن رجب کے قول کی تحقیق
56	امام شافعی <small>رحمہ اللہ</small> کے تدلیس پر قول کی تحقیق
57	امام یحییٰ بن معین <small>رحمہ اللہ</small> کے قول کا جائزہ
59	حافظ ذہبی <small>رحمہ اللہ</small> کے قول کا جائزہ
60	حافظ ذہبی <small>رحمہ اللہ</small> کا تدلیس اور ارسال کو ایک قرار دینا
60	حافظ ذہبی <small>رحمہ اللہ</small> کا سفیان ثوری کی احادیث کی تصحیح
61	مدلس راوی کا حکم
61	امام بخاری اور سفیان ثوری کی تدلیس

61	حافظ ابن کثیر اور سفیان ثوری کی تدلیس
62	حافظ صلاح الدین علائی اور سفیان ثوری کی تدلیس
63	سفیان ثوری کی تدلیس جمہور محدثین کی نظر میں
63	امام نسائی رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تدلیس
64-63	سنن نسائی میں سفیان ثوری کی روایات
66	امام ترمذی اور سفیان ثوری کی تدلیس
66	سنن ترمذی میں سفیان ثوری کی روایات
69	امام ابوداؤد اور سفیان ثوری کی تدلیس
69	سنن ابی داؤد میں سفیان ثوری کی روایات
72	امام ابن ماجہ اور سفیان ثوری کی تدلیس
72	سنن ابن ماجہ میں سفیان ثوری کی روایات
74	صحیح ابن حبان میں سفیان ثوری کی روایات
75	حافظ ابن حبان اور سفیان ثوری کی تدلیس
76	امام احمد بن حنبل اور سفیان ثوری کی تدلیس
77	مسند احمد میں سفیان ثوری کی روایات
82	امام حاکم اور سفیان ثوری کی تدلیس
82	مستدرک حاکم میں سفیان ثوری کی روایات
83	امام حاکم کے اقوال میں تعارض

85	امام ابن خزیمہ اور سفیان ثوری کی تدلیس
86	امام ابوزید الرازی اور سفیان ثوری کی تدلیس
86	امام دارقطنی اور سفیان ثوری کی تدلیس
86	امام ابن جارود کی تحقیق
86	امام خطیب بغدادی اور سفیان ثوری کی تدلیس
87	دارقطنی میں سفیان ثوری کی روایات
88	امام شهاب الدین بوسیری کی تحقیق
88	حافظ عراقی <small>رحمہ اللہ</small> کی تحقیق
88	امام شافعی اور سفیان ثوری کی تدلیس
88	امام یحییٰ بن معین اور سفیان ثوری کی تدلیس
88	امام ابو جعفر طبری اور سفیان ثوری کی تدلیس
89	زبیر علیہ کی صاحب کا علمی دھوکا
90	زبیر علیہ کی صاحب کا طبقات کا انکار کرنا
91	سفیان ثوری کی متابعت
91	الزامی جواب
92	امام دارقطنی کی تحقیق
92	امام دارقطنی کا حدیث کی تصحیح
92	سفیان ثوری کا صیغہ تحدیث

93	سفیان ثوری کی متابعت
94	سفیان ثوری کے شواہد
94	زبیر علیز کی صاحب کا شواہد سے استدلال
95	ابراہیم نخعی رحمہ اللہ کا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی حیثیت
98	سفیان ثوری کی تدلیس نہ کرنے کے داخلی ثبوت
100	سفیان عن عاصم بن کلیب کی فنی حیثیت
103	حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر اعتراضات کا جائزہ
103	حضرت عبداللہ بن مبارک کے اعتراض کا جائزہ
105	محدث مغلطائی رحمہ اللہ کا جواب
105	امام ابن دقیق العید رحمہ اللہ کا جواب
105	امام ترمذی رحمہ اللہ کا جواب
105	امام بدرالدین عینی رحمہ اللہ کا جواب
106	امام ابن قنطار رحمہ اللہ کا جواب
106	علامہ داردینی رحمہ اللہ کا جواب
107	محدث وصی احمد رحمہ اللہ کا جواب
107	امام شافعی رحمہ اللہ کے اعتراض کا جائزہ
108	امام طحاوی رحمہ اللہ کا جواب
109	امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے اعتراض کا جائزہ

109	امام احمد رحمہ اللہ کے جرح کی حقیقت
109	امام احمد کا حدیث سے استدلال اور تصحیح
109	جزء رفع یدین میں تحریف
110	امام ابو حاتم الرازی کے اعتراض کا جائزہ
110	امام ابو حاتم کا تشدد اور مصحت ہونا
110	امام ابو حاتم کا ابو حمید ساعدی رحمہ اللہ کی حدیث پر جرح
111	امام ابو حاتم کا سفیان کو احفظ من شعبہ کہنا
112	امام دارقطنی کی جرح کا جائزہ
112	کتاب العلل میں حدیث کی تصحیح کرنا
113	حافظ ابن حبان کے اعتراض کا تحقیقی جائزہ
113	بے سند قول سے احتجاج مردود ہے
114	امام یحییٰ بن آدم رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ
114	امام یحییٰ بن آدم سے کوئی جرح منقول نہیں ہے
114	امام بزار رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ
115	زبیر علی زنی صاحب کا امام بزار رحمہ اللہ پر اعتراض کرنا
115	امام محمد بن وضاح رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ
115	عبارت میں تحریف
116	امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

116	امام ابن قنطار کی جرح کا جائزہ
117	امام عبدالحق الاہمیلی رحمہ اللہ کی جرح کا جائزہ
118	امام ابن ملقن رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ
118	امام النووی رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ
119	امام نصری مروزی کی جرح کا تحقیقی جائزہ
119	امام دارمی کی جرح کا جائزہ
119	بے سند قول سے استدلال
120	امام بیہقی رحمہ اللہ کی جرح کا جائزہ
120	بے سند قول
120	امام حاکم کا اعتراض کا تحقیقی جائزہ
121	ابن القیم رحمہ اللہ کا جواب
127-122	جمہور محدثین کرام اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ محدثین کی تصحیح

تقریظ

محقق العصر شیخ الحدیث مفتی محمد خان قادری

جامعہ اسلامیہ لاہور

عزیزم فیصل خان معروف معنوں میں عالم نہیں بلکہ انہوں نے کتاب دوستی اور کثرت مطالعہ اپنا شعار بنایا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے ہاں ذاتی لائبریری میں نادر و نایاب مخطوطے کثرت سے موجود ہیں۔ میں نے اتنا علمی ذخیرہ نجی طور پر کسی عالم کے ہاں بھی نہیں دیکھا۔ فیصل خان کا یہ اقدام بلکہ کارنامہ اہل علم کے لیے قابل رشک اور لائق تقلید ہے۔

اس وقت میرے پیش نظر فیصل خان کی مرتبہ کتاب ”رفع یدین کے موضوع پر نامور غیر مقلد زبیر علیزکی کی کتاب نور العینین کا محققانہ تجزیہ“ ہے جو اپنے موضوع سے دلچسپی رکھنے والے اہل علم اور طالبان تحقیق کو بہت سارا سہارا دے گی، علمی حوالے سے بنیادیں فراہم کرے گی اور ان کے تحقیقی سفر کو کم کر کے بہت جلد انہیں منزل آشنا کر دے گی۔

میری دعا ہے کہ عزیز گرامی فیصل خان نے تصنیف و تالیف کی دنیا میں جو پہلا قدم اٹھایا ہے یہ اس کیلئے دارین میں کامیابیوں، نفع اور خیر کا قدم ہو اور ہم معاشرے کو علم آشنا کرنے کیلئے اپنے اپنے حصے کا کردار ادا کرتے رہیں۔

بہت ساری دعاؤں کیساتھ۔

تقریظ

شیخ الحدیث غلام مصطفیٰ نوری قادری صاحب

خطیب و مہتمم مرکزی جامعہ مسجد شرقیہ رضویہ بیرون غلہ منڈی ساہیوال

عزت مآب محترم المقام، وسیع المطالع، محبت العلماء والعلم، عادل منصف مزاج محترم جناب فیصل خان صاحب طول اللہ عمرہ کی محققانہ کتاب رفع یدین کے موضوع پر نامور غیر مقلد زبیر علی زئی کی کتاب نور العینین کا محققانہ تجزیہ کے شرف مطالعہ کا موقع نصیب ہوا۔ کتاب کیا ہے ایک تحقیقی کاچمنستان ہے جس کی خوشبوؤں سے عادل، علم دوست، منصف مزاج حضرات کے دل و دماغ معطر ہونگے، تشنگان تحقیق کی پیاس دور کرنے کا ایک عظیم چشمہ ہے، موصوف نے تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے۔ غیر مقلد زبیر علی زئی کے حدیث حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اعتراضات کے خوبصورت اور عین اصول کے مطابق محققانہ جوابات دیئے ہیں اور موصوف نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ حضرت امام سفیان ثوریؒ طبقہ دوم کے ہی مدلس ہیں جن کی تدلیس منافی صحت نہیں ہے اور موصوف دلائل قاہرہ کے ساتھ ثابت کر دیا ہے کہ کسی ایک قابل اعتماد محدث نے تدلیس ثوری کی وجہ سے اس حدیث کو رد نہیں کیا بلکہ خان صاحب موصوف نے روشن دلائل اور ایک طویل فہرست سے یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ سفیان ثوریؒ کی تدلیس اور عن سے روایت کے باوجود محدثین کرام کی ایک جم غفیر نے آپ سے احتجاج کیا ہے اور کئی حضرات نے بالتصریح آپ کی حدیث کو صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ اس کے بعد زبیر علی زئی کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے۔ پھر خان صاحب موصوف نے حدیث ابن مسعودؓ ترک رفع یدین والی کے متابعات اور شواہدات پیش کر کے اور بھی سکھ جما دیا ہے۔ اس احقر العباد کی یہ دلی دعا ہے کہ اللہ وحدہ لا شریک، نبی پاک ﷺ کے طفیل اس کتاب کو شرف قبولیت عطا فرمائے اور خاص و عام کیلئے اسے نافع و مفید بنائے اور مصنف کو اہل اسلام کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے۔ (آمین)

بجاء طہ و یسین و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا
و مولانا محمد و آلہ و اصحابہ و ازواجہ و اولادہ اجمعین۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

انتساب

بندہ ناچیز اپنی اس حقیر کوشش کو

محدث فقیہ الامت امام اعظم

ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ

کے نام انتساب کرنے کی سعادت حاصل کرتا ہوں

جن کی باطنی فیضان کے تصدق سے

بندہ ناچیز کو مطالعہ حدیث کا شوق ہوا۔

مگر قول افتد ز ہے عز و شرف

خادم المسند

فیصل خان

(راولپنڈی)

پیش لفظ

بسم الله الرحمن الرحيم

تمام تعریفیں اللہ وحدہ لا شریک کے لیے ہیں اور لاکھوں درود و سلام نبی کریم ﷺ کی ذات پر۔ مسئلہ رفع یدین علماء اسلاف میں مختلف فیہ رہا ہے ہر کوئی اپنی تحقیق پر کار بند رہا۔ اور اس کی وجہ سے کسی کو تنقید کا نشانہ نہ بنایا۔ مگر جوں جوں دور گزرتا رہا لوگوں میں اس مسئلہ میں تشدد بڑھتا رہا۔ اور یہاں تک کہ علماء غیر مقلدین نے ترک رفع یدین پر ہی نماز کی بنیاد رکھی۔ میرا مضمون ترک رفع یدین کی تحقیق کسی مسلکی حمایت میں نہیں ہے۔ میں نے دونوں جانب کے دلائل اور اعتراضات کا جائزہ لیا اور جو اخذ کیا اُسے ضبط قلم کر دیا۔ میری تحقیق سے اختلاف ہونا ایک حقیقت ہے۔ مگر میں اپنے ناقدین سے عاجزانہ التجاء کرنا چاہتا ہوں کہ اختلاف صرف اور صرف اصول اور ضوابط کے تحت ہو۔ ویسے اس کتاب میں آج تک کے غیر مقلدین حضرات کے اعتراضات کا مکمل جواب ہے۔ مگر محترم زبیر علیزئی صاحب کی کتاب ”نور العینین“ کو زیر بحث لانے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اکثر غیر مقلدین حضرات بحث میں اس کتاب کا حوالہ دیتے ہیں۔ کچھ عرصہ پہلے نہایت محترم زبیر علیزئی صاحب کی کتاب نور العینین فی مسئلہ رفع یدین زیر مطالعہ رہی اور دلائل اور اعتراضات کا جائزہ لیا اور اس نتیجہ پر پہنچا کہ مسلکی حمایت میں یہ تحقیق پیش کی گئی ہے اور غیر جانبدارانہ تحقیق سے صرف نظر کیا ہے۔ مجھے جس مقام پر محترم زبیر علیزئی صاحب سے اختلاف ہوا۔ وہاں میں نے نہایت ادب سے اختلاف کیا تحریر میں احترام اور گفتگو کو ملحوظ خاطر رکھا۔ کیونکہ میں تحقیق کے

میدان میں تشدد اور مسلکی تفاوت کے خلاف ہوں۔ میں نے ترک رفع کی حدیث پر معاندین کی طرف سے وارد کیئے گئے اعتراضات کا حتی الامکان جواب تحقیقی معیار پر دینے کی کوشش کی ہے۔ میری التجاء طرفین کے علماء کرام سے ہے کہ جہاں کہیں اس کتاب میں کوئی علمی غلطی یا تسامح نظر آئے تو میری رہنمائی کیجئے گا۔ اس مضمون میں کئی کتابوں کے مختلف ایڈیشن سے استفادہ کیا ہے۔ لہذا حوالا جات کا فرق بھی ہو سکتا ہے۔ میں ان مشفق ہستیوں اور تعاون کرنے والے حضرات کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جن کی دعاؤں اور کوششوں سے میں اس تحریر کے قابل ہوا۔ سب سے زیادہ مشکور محقق العصر مفتی محمد خاں قادری صاحب مہتمم جامعہ اسلامیہ لاہور کا ہوں جن کی فیضانِ نظر نے میری ہر مقام پر رہنمائی کی اور ہمہ وقت مطالعہ کا درس دیا، محدث مفتی عباس رضوی صاحب ریسرچ آفیسر دینی، محدث العصر مفتی پروفیسر انوار حنفی کوٹ رادھا کشن ضلع قصور اور محقق العصر غلام مصطفیٰ لوری صاحب ساہیوال کا جنہوں نے میری تحقیق کرنے کی کاوش میں رہنمائی کی اور جن کی تحقیقات سے میں نے ہمہ وقت فائدہ اٹھایا۔ میں محترم محبوب الرسول قادری صاحب کا نہایت ہی شکر گزار ہوں جنہوں نے اس کتاب کی اشاعت میں اپنا قیمتی وقت دیا۔

فیصل خان۔ راولپنڈی

Ph: 0321-5501977

ترک رفع یدین فی الصلوٰۃ

حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ

حدثنا هناد نا وكيع عن سفیان عن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمه قال قال عبد الله بن مسعود الا صلى بكم صلاة رسول الله ﷺ فلم يرفع يديه الا في اول مرة.
ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کیا میں تمہیں رسول پاک ﷺ کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں پس آپ نے نماز پڑھی لیکن رفع یدین صرف نماز کی ابتداء میں کیا۔
ایک مرتبہ۔

تخریج:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| (۱) مسند امام احمد ۳۸۷/۱ | (۲) سنن نسائی ۱۱۷/۱ |
| (۳) سنن ابی داؤد ۱۰۹/۱ | (۴) جامع ترمذی ۵۹/۱ |
| (۵) مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۶/۱ | (۶) سنن الکبریٰ بیہقی ۷۸/۲ |
| (۷) شرح معانی آثار طحاوی ۱۶۲/۱ | (۸) المدونة الکبریٰ ۶۹/۱ |
| (۹) محلی ابن حزم ۲۶۵/۲-۳ | (۱۰) التمهید ۲۱۵/۹ |
| (۱۱) مسند ابویعلیٰ ۱۳۸-۳۶/۵ | (۱۲) تاریخ بغداد جزء الحادی عشر ص ۳۲۰ |
| (۱۳) نصب الراية ۳۹۳/۱ | (۱۴) تیسر الوصول ۳۲۶/۱ |
| (۱۵) جمع الفوائد ۷۳/۱ | (۱۶) جامع المسانید ابن کثیر ۲۶۱/۲ |
| (۱۷) اتحاف المبررة ۳۹۲/۱۰ | (۱۸) مختصر الاحکام طوسی ۱۰۳/۲ |

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین کی یہ حدیث واضح دلیل ہے۔
 احناف کا ترک رفع یدین کا دعویٰ ”ثم لا يعود“ کے بغیر بھی ثابت ہوتا ہے۔ لہذا اس
 حدیث پر ”ثم لا يعود“ کے الفاظ کی زیادتی کا اعتراض قابل قبول نہ ہوگا۔ (حالانکہ یہ حدیث
 ”ثم لا يعود“ کے الفاظ کے ساتھ بھی صحیح ہے۔)

نہیر علیز کی صاحب نے مسئلہ رفع یدین پر کتاب نور العینین ص ۱۲۹ تا ص ۱۴۲ پر
 حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع الیدین کی حدیث پر مختلف اعتراضات درج
 کیے ہیں۔ مگر یہ علمی اور تحقیقی نقد ان ہے کہ ان اعتراضات کا ناقدانہ جائزہ لینے کی بجائے
 صرف نقل در نقل پر ہی اکتفا کیا۔ اس مضمون میں یہ کوشش ہوگی کہ ان نقاط کی تحقیق کی جائے
 جو عرصہ دراز سے علمی تفسلی کا شکار ہیں۔ مندرجہ ذیل نقاط پر مضمون کا انحصار ہوگا۔

- (۱) سنن ترمذی کے مخطوطہ میں ”حسن صحیح“ کا ثبوت
- (۲) امام ابوداؤد کی جرح کی حقیقت
- (۳) سنن ابی داؤد کے قلمی نسخوں/مخطوطات کی تحقیق
- (۴) امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کا طبقہ ثانیہ کے بارے تحقیقی جائزہ
- (۵) تالیس پر زہیر علیز کی کے ادحام
- (۶) محدثین کرام کے اعتراضات کا علمی جائزہ
- (۷) امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی حدیث کے شواہد
- (۸) امام حاکم کی مدلسین کی طبقاتی تقسیم

سنن ترمذی میں ”حسن صحیح“ کا ثبوت

دیگر محدثین کرام کی تصحیح طرح امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو ”حسن صحیح“ لکھا ہے۔ راقم کے پاس سنن ترمذی کا ایک عمدہ اور نفیس قلمی نسخہ کا عکس محفوظ ہے۔ اس نسخہ پر صحت غالب اور خطاء کم ہے۔ جس کا اقرار علامہ احمد شاہ کرنے مقدمہ ترمذی ص ۷۱ پر بھی کیا ہے۔ علامہ احمد شاہ اس نسخے کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”وہی نسخہ جیدۃ یغلب علیہا الصحة و خطاؤها قليل“۔

یہ قلمی نسخہ دارالکتب المصریہ کی لائبریری میں رقم ۶۴۸ حدیث کے تحت موجود ہے اور اس مخطوطہ کی کتابت ۳ رجب ۱۲۶۶ھ کو ہوئی۔ اس نسخہ کی خصوصیت ہے کہ اس کی ہر حدیث کے اختتام پر دائرہ بنا ہوا ہے اور ان دائروں میں نقطے لگے ہوئے ہیں۔ ان دائروں اور ان میں لگے ہوئے نقطے کی اہمیت کیا ہے؟ حافظ ابن کثیر اور خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال سے وضاحت کرتے ہیں۔

قال الخطیب بغدادی: وینبغی أن یتروک الدائرة غفلاءً فإذا قابلها نقط فیہا نقطة. (اختصار علوم الحدیث ص ۱۳۰ حافظ ابن کثیر۔ الجامع فی الاخلاق الراوی و آداب السامع ۱/۳۷۳۔ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ)

ترجمہ: خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا: دائرے کو خالی چھوڑنا چاہیے پھر جب اس کی مراجعت کرے تو اس میں نقطہ لگا دے۔

میرے پاس جو سنن ترمذی کے قلمی نسخے کی فوٹو سٹیٹ ہے اس کی ہر حدیث کے آخر میں دائرہ بنا ہوا ہے اور ان دائروں میں نقطے لگے ہوئے ہیں جس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ نسخہ صحیح ترین اور اصل نسخہ سے مراجعت والا نسخہ ہے۔ لہذا اس نسخہ میں ”حسن صحیح“ کے الفاظ کا انکار ممکن نہیں ہوگا۔

امام ترمذی کی تصحیح کے بارے علامہ عینی رحمہ اللہ کی تحقیق:

علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ نے بھی امام ترمذی سے اس حدیث کے بارے میں صحیح کے لفظ نقل کرتے ہیں۔ چنانچہ علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ ”لقد قال الترمذی حدیث ابن مسعود حدیث صحیح“

شرح الہدایۃ ۱/۶۶۳، شرح سنن ابی داؤد ۳/۳۴۱

علامہ بدرالدین عینی کی تحقیق سے اس قلمی نسخہ کی بھی توثیق ثابت ہوتی ہے جس میں ”حسن صحیح“ کے لفظ موجود ہیں۔ لہذا کسی نسخہ میں ”حسن“ اور کسی نسخہ میں ”حسن صحیح“ کے الفاظ صرف اختلاف نسخہ کی وجہ سے ہے۔

جامع ترمذی دار لکتب المصر یہ کے قلمی نسخے کا عکس

عبدالله بن المارۃ ۵ حَدَّثَنَا هُذَيْفَةُ بْنُ غَزَاةٍ عَنْ سَعْدِ بْنِ عَدَاةٍ
أَبْنِ هِلَالٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ عَنْ عُلْفَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ
أَلَا أَصْلَى بَكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ
إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ ۝ وَفِي الْمَآبِ عَنِ الرَّارِ عَارِبٍ ۝ قَالَ أَبُو عِيسَى

أَحَدٌ أَنْ يَسْتَغُودَ حَدِيثٌ حَسَنٌ ۝ وَبِهِ نَقُولُ غَرِيبٌ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ
رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْمَآبِ عَنْ رِجَالٍ سَفَرُوا إِلَى الْوَدَعِ
وَاحْتَلَفَ عَنْ مَالِكٍ فِي رَفْعِ الْمَدِينِ فِي الصَّلَاةِ وَرَوَى الْوَلِيدُ بْنُ
وَعْدَانَ عَنْ وَهْبٍ عَنْ مَالِكٍ أَنَّهُ كَانَ يَرَى رَفْعَ الْمَدِينِ فِي الصَّلَاةِ ۝

امام ابو داؤد کی جرح کی حقیقت

زبیر علیزئی صاحب نور العینین ص ۱۳۲ پر مختلف محدثین کرام سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی حدیث پر امام ابو داؤد کی جرح ”ہذا حدیث مختصر من حدیث طویل و لیس ہو بصیغ علیٰ هذا اللفظ“ نقل کرتے ہیں۔ ان محدثین کرام کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے۔

- (۱) ابن الجوزی رحمہ اللہ التحقیق فی اختلاف الحدیث ۱/۲۷۸
- (۲) ابن عبدالبر اللامی رحمہ اللہ التمهید ۳/۲۲۰
- (۳) ابن عبدالہادی رحمہ اللہ التفتیح ۱/۲۷۸
- (۴) ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ تلخیص الجیرا ۱/۲۲۲
- (۵) ابن ملقن رحمہ اللہ البدرا لمیز ۳/۴۹۳
- (۶) ابن القطان رحمہ اللہ بیان الوہم ۳/۳۶۵
- (۷) شمس الحق عظیم آبادی عون العبود ۳/۴۴۹

نوٹ:

امام ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”التنقیح کتاب التحقیق فی احادیث تعلیق“ پر امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی اس جرح کے الفاظ نقل نہیں کئے۔ کیونکہ ان کی یہ کتاب امام ابن جوزی رحمہ اللہ کی کتاب التحقیق پر تعلیق ہے۔ لہذا انہوں نے اس کتاب میں ابن جوزی کا امام ابو داؤد رحمہ اللہ سے جرح نقل کرنے پر اتفاق نہیں کیا۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ کے پاس جو سنن ابی داؤد کا نسخہ تھا اُس میں ابو داؤد کی جرح منقول نہیں تھی۔

تحقیقی جائزہ

امام ابو داؤد کی جرح کی حقیقت جاننے کے لئے اس بات کی وضاحت اہمیت رکھتی ہے کہ اس جرح کو نقل کرنے والے کون سے شاگرد ہیں اور اس جرح کی حیثیت دوسرے شاگردوں کے مقابلے میں کیا ہے۔ اکثر محدثین کرام اپنے قول سے رجوع کر لیتے ہیں اور اس کا اندازہ اکثر قدیم اور جدید شاگردوں سے با آسانی لگایا جاتا ہے۔ یہ بات تو واضح ہے کہ اگر کسی محدث کے ایک موضوع کے بارے میں دو اقوال وارد ہو تو متاخر اور جدید قول کی اہمیت اور قابل قبول ہوتا ہے۔ اور قدیم قول مرجوع قرار پائے گا۔ محدثین کرام نے صراحت کی ہے کہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے بغداد سے ۲۷۱ھ میں بصرہ کی طرف ہجرت کی۔ اور امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے سنن ابی داؤد اپنے تلامذہ کو تقریباً ۳۵ مرتبہ املاء کروائی۔ ان تلامذہ میں کچھ قدیم اور کچھ متاخر تلامذہ ہیں۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۹/۵۹)

حافظ ذہبی نے سیر اعلام النبلاء ۱۳/۲۰۵ پر تصریح کی ہے کہ امام ابو داؤد نے مندرجہ ذیل ۷ شاگردوں کو اپنی سنن املاء کروائی۔

سنن ابی داؤد روایت کرنے والے قدیم تلامذہ

امام ابو داؤد سے مندرجہ ذیل قدیم تلامذہ نے سنن ابی داؤد روایت کی۔

(۱) ابو علی اسحاق بن موسیٰ بن سعید الرطبی الوارقی رحمۃ اللہ علیہ ۳۲۰ھ (انظر تاریخ بغداد ۶/۳۹۵)

(۲) ابو الطیب احمد بن ابراہیم ابن الاشجانی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ

(۳) ابو محسن علی بن الحسن بن الانصاری رحمۃ اللہ علیہ (انظر تاریخ بغداد ۱۱/۳۸۲)

سنن ابی داؤد روایت کرنے والے متاخر تلامذہ

امام ابو داؤد کیونکہ آخری عمر میں بغداد سے بصرہ ہجرت کی تھی۔ لہذا بصری شاگردوں کو امتیازی حیثیت حاصل ہے اور ان کی روایت بھی متاخر/جدید قرار پائے گی۔
امام ابو داؤد سے مندرجہ ذیل متاخر تلامذہ نے سنن ابی داؤد روایت کی۔

- (۱) ابوبکر احمد بن سلمان البخاری بغدادی ۳۴۸ھ
- (۲) ابوسعید احمد بن محمد بن سعید بن زیاد بن الاعرابی البصری ۳۴۱ھ
- (۳) ابوبکر محمد بن بکر بن محمد بن عبدالرزاق بن واسطہ البصری ۳۴۶ھ
- (۴) ابوعلی محمد بن احمد بن عمرو اللؤلؤی البصری ۳۳۳ھ (سیر اعلام ۱۵/۳۰۷)

محدث علاء الدین مغلطائی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام حافظ محدث مورخ علاء الدین مغلطائی ۷۲۷ھ نے اس بات کی وضاحت کی کہ امام ابو داؤد سے یہ جرح ان کے شاگرد ابن العبد الانصاری نے روایت کی ہے۔ ”ذکرہ ابو داؤد فی روایت ابن العبد“ شرح سنن ابن ماجہ ۵/۱۳۶۸۔

محدث علاء الدین کی تحقیق سے یہ ثابت ہوا کہ امام ابو داؤد سے یہ جرح صرف ابن العبد الانصاری کے کسی ایک نسخے میں موجود ہے۔ محدثین کرام کی صراحت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابن العبد الانصاری رحمہ اللہ امام ابو داؤد کے قدیم شاگرد ہیں۔ اور ان سے جرح مرجوع ہے۔ اور دیگر متاخر تلامذہ امام ابو داؤد سے یہ جرح نقل نہیں کرتے۔ ابتداء میں امام

ابو داؤد اس جرح کے قائل تھے مگر جب ان کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث کی صحت ثابت ہو گئی تو اس قول سے رجوع کر لیا اور جب آخری مرتبہ اپنے شاگرد ابو علی اللؤلؤیؒ کو سنن ابی داؤد اتمام کروائی تو اس جرح کو حذف کر دیا اور اس کی صحت کی طرف رجوع کیا۔

ابو علی ابن عمر واللؤلؤیؒ کے نسخے کی اہمیت کے بارے میں محدثین کرام کے فیصلے

مندرجہ ذیل محدثین کرام نے اپنی تحقیق ابن عمر واللؤلؤیؒ کے نسخے کے بارے میں لکھی ہے۔

(۱) محدث ابن نقطہؒ کی تحقیق:

محدث ابن نقطہؒ، سنن ابی داؤد بالروایت اللؤلؤیؒ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”کان ابو علی اللؤلؤی قد قراء هذا الكتاب على ابي داؤد عشرين سنة“ وکان وراقه والوارق عندهم: القاری وکان هو القاری لكل قوم يسمعونہ، وأن الزیادات التي فی رواية ابن واسه حذفها أبو داؤد آخرأء لشي كان يریه فی اسناده، فلذلك تفاوتا. (التفہد ابن نقطہ جلد

۱ ص ۳۳)

(۲) امام ذہبی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام ذہبی رحمہ اللہ سنن ابی داؤد بالروایت اللؤلؤی کے بارے لکھتے ہیں۔

”وروايته آخر الروايات عن ابي داؤد“

(سیر اعلام النبلاء جلد ۱۵ ص ۳۰۷)

(۳) امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ ”مرقاۃ الصعود“ میں لکھتے ہیں۔

”لأنها من آخر ما أُملي داؤد، وعليها مات“

(۴) محدث ابن عساکر رحمہ اللہ کی تحقیق:

محدث ابن عساکر رحمہ اللہ اپنی کتاب ”الاشراف علی معرفة الاطراف“ میں ابو علی

بن عمرو اللؤلؤی کے نسخے کو ہی ترجیح دی ہے۔ اس کے علاوہ محدث ابن عساکر رحمہ اللہ نے

اپنی کتاب تاریخ دمشق میں سنن ابی داؤد کی تقریباً ۴۴ روایتیں نقل کیں ہیں۔ جس میں صرف

۴۲ روایتیں اللؤلؤی کے نسخے اور صرف ۲ روایتیں ابن واسطہ کے نسخے سے نقل کی ہیں۔

(دیکھیے تاریخ دمشق ۱۵/۴۲۰، ۱۷/۱۵۴، ۱۸۰/۱۳، ۲۷۴/۱۴، ۲۳۱/۲۳۱)

(۵) غیر مقلد مولانا عظیم آبادی کی تحقیق:

مولانا عظیم آبادی سنن ابی داؤد بالروایت اللؤلؤی کے بارے لکھتے ہیں۔

”رواية اللؤلؤی هي المروجة في ديارنا الهندي و ديار الجاز و بلاد المشرق من

العرب، بل اکثر بلاد، وهي المفهومة من السنن لابی داؤد عند الاطلاق.“

(مقدمه عون المعبود شرح سنن ابی داؤد ۱۴/۲۰۱)

(۶) امام منذری رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام منذری رحمہ اللہ نے اپنی مختصر سنن ابی داؤد میں ابوعلی الملوئی کے نسخہ پر ہی اعتماد کیا اور لوئی کے نسخہ سے روایات نقل کیں۔

(۷) علامہ ابن القیم حنبلی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام ابن القیم رحمہ اللہ نے تہذیب السنن میں ابوعلی الملوئی کے نسخہ کو ہی بنیاد بنایا اور اس نسخہ کی روایات نقل کی جس سے لوئی کے نسخے کی اہمیت بیان ہوتی ہے۔

(۸) امام زیلعی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام زیلعی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب نصب الراية میں الملوئی کے نسخہ سے احتجاج کیا اور لوئی کے نسخہ سے روایات نقل کیں۔

(۹) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تحقیق:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اپنی کتاب بلوغ المرام میں ابوعلی الملوئی کے نسخہ پر اعتماد کیا اور لوئی کے نسخہ سے روایات نقل کیں۔

(۱۰) محدث ابن ارسلان رحمہ اللہ کی تحقیق:

محدث ابن ارسلان رحمہ اللہ نے سنن ابی داؤد کی شرح لکھتے ہوئے ابوعلی الملوئی کے نسخہ پر اعتماد کیا اور روایات نقل کیں۔

(۱۱) امام ابو زرہ رحمہ اللہ کی تحقیق:

محدث ابو زرہ عراقی رحمہ اللہ نے بھی شرح سنن ابی داؤد کی شرح ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ سے احتجاج کیا اور اسی نسخہ سے روایات نقل کیں۔

(۱۲) امام ابوالحسن سندھی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام ابوالحسن رحمہ اللہ نے حاشیہ سنن ابی داؤد میں ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ کو بنیاد بنایا۔ اس بحث سے یہ واضح ہو گیا کہ جمہور محدثین کرام کے نزدیک امام ابو علی اللؤلؤی البصری کا نسخہ ہی رائج، متداول اور مشہور ہے اور سنن ابی داؤد کا اطلاق صرف لؤلؤی کے نسخہ پر ہی ہوگا۔ اللؤلؤی کے کسی نسخہ میں امام ابو داؤد کی یہ جرح موجود ہی نہیں ہے۔

ابن داستہ رحمہ اللہ کے نسخہ کی اہمیت کے

بارے محدثین کرام کے فیصلے

اس مقام پر اس بات کی بھی وضاحت ضروری ہے کہ اللؤلؤی کے نسخہ کے بعد کس نسخہ کی اہمیت ہے۔

(۱) محدث ابن عطیہ الاندلسی رحمہ اللہ کی تحقیق:

محدث ابن عطیہ الاندلسی سنن ابی داؤد بالروایت ابن داستہ کے بارے لکھتے ہیں۔

”الذی اعتمدہ من هذا الروایات ابی بکر بن داستہ“ فہی

اکمل الروایات وأحسنها“ (فہرست ابن عطیہ ص ۸۱)

(۲) محدث ابن خیر الاندلسی رحمہ اللہ کی تحقیق:

محدث ابن خیر الاندلسی رحمہ اللہ ابن داستہ کے نسخہ کے بارے لکھتے ہیں۔

”روایۃ ابی بکر بن واسطہ اکمل الروایات کلھا“

(فہرست ابن خیر ص ۱۰۴)

(۳) امام خطابی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام خطابی رحمہ اللہ نے اپنی شرح معالم السنن میں ابن داستہ رحمہ اللہ کے نسخہ کو ہی بنیاد بنایا۔

(۴) امام ابو نعیم رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام ابو نعیم الاصفہانی رحمہ اللہ نے نسخہ ابن داستہ کو بالاجازۃ روایت کی جس سے اس

نسخہ کی اہمیت کا اندازہ ہوتا ہے۔

(۵) امام بیہقی رحمہ اللہ ۴۵۸ھ کی تحقیق:

امام بیہقی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب السنن الکبریٰ اور معرفۃ السنن والاخبار میں ابن داستہ کے نسخہ کو بھی نقل کیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن داستہ رحمہ اللہ کے نسخے کی اہمیت بھی ہے۔ اور امام بیہقی رحمہ اللہ نے اپنی ان دونوں کتابوں میں امام ابو داؤد سے یہ جرح کے الفاظ نقل نہیں کیے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے پاس جو سنن ابی داؤد کے نسخہ موجود تھے ان میں یہ جرح کے الفاظ منقول نہیں تھے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محدثین کرام کے نزدیک ابو علی اللؤلؤی البصری رحمہ اللہ اور ابن داستہ البصری رحمہ اللہ کا ہی نسخہ رائج متداول اور مشہور ہیں۔ اور مندرجہ بالا

بحث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ابوعلی اللؤلؤی اور ابن داستہ کے کسی نسخوں میں امام ابو داؤد کی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر جرح موجود نہیں ہے۔ جس سے یہ نکتہ مزید واضح ہو جاتا ہے اور امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا تھا۔

سنن ابی داؤد کے قلمی مخطوطات کی تحقیق

امام ابو داؤد کی جرح کی حقیقت جاننے کے لیے اہم ہے کہ سنن ابی داؤد کے نسخوں کا احاطہ بھی کیا جائے تاکہ یہ بھی واضح ہو جائے کہ سنن ابی داؤد کے قلمی نسخوں میں یہ عبادت موجود بھی ہے یا نہیں۔ میرے علم اور مطالعہ میں سنن ابی داؤد کے تقریباً ۱۱۱ صح اور کامل قلمی مخطوطات ہیں۔ ان نسخوں میں شامل ہیں۔

- (۱) نسخہ سلطان احمد بن سلطان ایوبی رحمہ اللہ۔ یہ نسخہ ۶۰۳ھ میں تحریر کیا گیا۔
- (۲) نسخہ ابن حجر رحمہ اللہ۔ یہ نسخہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اپنے لئے ۸۰۰ھ میں لکھا۔
- (۳) نسخہ شیخ عبداللہ بن سالم البصری الکروی رحمہ اللہ۔ یہ نسخہ ۸۲۱ھ میں لکھا گیا۔
- (۴) نسخہ شیخ عبدالغنی نابلسی رحمہ اللہ۔ یہ نسخہ ۱۰۱۸ھ کا نسخہ ہے۔
- (۵) نسخہ یوسف بن محمد بن خلف رحمہ اللہ۔ یہ نسخہ ۶۷۵ھ میں لکھا گیا۔
- (۶) نسخہ تلمسانی
- (۷) نسخہ میدوی۔ یہ نسخہ ۶۵۳ھ میں تحریر کیا گیا۔
- (۸) نسخہ الیومیہ
- (۹) نسخہ مکتبہ محمودیہ / شیخ عبداللہ۔ یہ نسخہ ۱۱۳۶ھ میں لکھا گیا۔
- (۱۰) نسخہ الازھر نمبر ۱
- (۱۱) نسخہ الازھر نمبر ۲

نسخہ سلطان احمد بن سلطان ایوبی رحمۃ اللہ علیہ کا تعارف

ان تمام قلمی نسخوں میں سب سے قابل اعتماد اور اہم قلمی نسخہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ اس نسخہ کے مالک سلطان احمد بن سلطان صلاح الدین ایوبی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ یہ نسخہ جید اور ضابطہ ہے۔ سلطان ملک الحسن نے اس نسخہ کو خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے نسخہ سے تقابل کر کے نقل کیا تھا۔ اس نسخہ کا تاریخ نسخ ۶۰۳ھ ہے۔ سلطان ملک الحسن نے اس نسخہ کو ابن طبرز رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے پڑھا اور اس پر مختلف محدثین کرام کی سماعت ثبت ہیں۔ اس نسخہ میں بھی امام ابو داؤد کی جرح موجود نہیں۔ لہذا معلوم ہوتا ہے کہ سنن ابی داؤد کے متداول اور جید نسخوں میں یہ الفاظ موجود نہیں ہیں۔

ان اقلیمی مخطوطات میں امام ابو داؤد کی یہ جرح موجود نہیں ہے۔ لہذا متداول اور معمول بہ نسخہ میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ اس تحقیق کے دوران سنن ابی داؤد کا مغربی قلمی مخطوطہ دستیاب ہوا۔ جس کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ امام ابو داؤد کے جرح اس نسخہ میں موجود ہے اور محدث علاء الدین مغلطائی کی بات بھی ثابت ہو گئی کہ ابن العبد الانصاری کے نسخہ میں یہ عبارت موجود ہے۔ مگر اس مغربی قلمی نسخہ پر اعتماد مفید نہیں ہے کیونکہ اس کی ترتیب دوسرے نسخوں سے مختلف ہے اور ابتداء سے ناقص ہے۔ اور اس نسخہ کو غیر مقلدین حضرات خود بھی قبول نہیں کریں گے۔ کیونکہ اس مغربی قلمی نسخہ میں حضرت عبداللہ بن ادریس کی تطبیق والی روایت ”باب من لم یدکر عند الکوع“ کے تحت درج ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ حضرت عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی تطبیق والی حدیث کو ترک رفع یدین کی دلیل سمجھتے ہیں۔ جبکہ غیر مقلدین حضرات عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ کی

تطبیق والی حدیث کو حضرت سفیان ثوری رحمہ اللہ کی حدیث کے رد میں پیش کرتے ہیں۔ اس قلمی نسخہ میں جرح کو یا تو مرجوع ماننا پڑے گا یا پھر حضرت عبداللہ بن ادریس رحمہ اللہ سے تطبیق والی روایت کو ترک رفع یدین کی دلیل تسلیم کرنا پڑے گا۔

نوٹ:-

زبیر علیزئی صاحب نور العینین صہ ۱۳۲ پر امام ابو داؤد سے یہ جرح سنن ابی داؤد کے مندرجہ ذیل شائع نسخوں سے بھی نقل کیا ہے۔

(۱) سنن ابی داؤد نسخہ جمعہ

(۲) نسخہ بیت الافکار الدولیہ

(۳) نسخہ مکتبہ المعارف الریاض

قلمی نسخوں کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہے کہ یہ جرح ان مندرجہ بالا نسخوں میں صرف مسلکی تفاوت میں نقل کی ہے اور کسی قلمی نسخہ کا حوالہ نقل نہیں کیا لہذا ان مطبوعہ نسخوں پر اعتماد صحیح نہیں ہے۔

نتیجہ:

۱۔ امام ابو داؤد نے ابو علی اللؤلؤی کو محرم ۲۷۵ھ میں سنن ابی داؤد املاء کروائی اور شوال ۲۷۵ھ کو امام ابو داؤد کا انتقال ہوا لہذا اللؤلؤی کا نسخہ متاخر اور جدید ہے لہذا متاخر نسخہ پر ہی اعتماد مفید ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر جرح سے رجوع کر لیا تھا۔

(انظر تاریخ بغداد ۲/۵۹، سیر اعلام ۱۵/۳۰۷)

لہذا ابو علی اللؤلؤی البصری کے نسخہ کو فوقیت اور اہمیت حاصل ہے۔

۲۔ ابن العبد الانصاری رحمہ اللہ کا نسخہ متداول اور رائج نہیں ہے۔ اور اختلاف میں ابن العبد الانصاری رحمہ اللہ سے نسخہ کو اللؤلؤی کے نسخے کے مقابل پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اہمیت اور فوقیت صرف اور صرف ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ کو ہی حاصل ہے کیونکہ امام ابو داؤد نے سب سے آخر میں اللؤلؤی کو اپنی سنن املاء کروائی۔

اور مندرجہ بالا تفصیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام ابو داؤد کی جرح متداول اور رائج نسخہ اللؤلؤی رحمہ اللہ میں موجود نہیں اور نہ ہی ابن داستہ کے نسخے میں موجود ہے۔ جس سے واضح ہو گیا کہ امام ابو داؤد سے یہ جرح مرجوع ہے کیونکہ اُن کے متاخر شاگرد اللؤلؤی اور ابن داستہ امام ابو داؤد سے یہ جرح نقل نہیں کرتے۔ زبیر علیز کی صاحب سے التماس ہے کہ یا تو وہ لؤلؤی یا ابن داستہ کا کوئی ایسا قلمی نسخہ بتائیں جس میں امام ابو داؤد سے یہ جرح کے الفاظ موجود ہو یا پھر اپنی اس تحریر سے رجوع کر لیں اور آئندہ اپنی تحریروں میں اس عبارت کو حذف کریں۔ اُمید ہے کہ زبیر علیز کی صاحب حق کا دامن ضرور تھا میں گے۔

نسخہ جامع الازہر کا عکس

منقول ہذا تم امرنا بهذا یعنی الامساك على الركبتين ما يستتبع من لم
 يذكر ان رفع عند الركوع حدثنا عثمان بن ابي شيبة قال سمعت عن شفيان
 بن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال قال عبد الله بن
 مسعود الا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فصلي فلم يرفع
 يديه الا مرة حدثنا محمد بن الصباح المزني ثنا شريك عن يزيد بن ابي زياد
 عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا افتتح
 الصلاة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود حتى تسلمه الله بن محمد الزهري
 ثنا شفيان عن يزيد بن عموح حدث شريك لم يقل ثم لا يعود قال شفيان قال لا بانكون
 ههنا لا يعود قال ابو داود وروى هذا الحديث هشيم وخالد وابن ادريس

قال عبد الله بن مسعود رسول الله صلى الله عليه وسلم فكبر ورفع يديه فلما ركع طبق
 يديه بين ركبتيه قال فبلغ ذلك - حدثنا قال صدق اخي قد كنا نفعل هكذا
 ثم امرنا بهذا يعني الامساك على الركبتين باب - ثنا عثمان بن ابي شيبة قال سمعت عن شفيان
 بن عاصم بن كليب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة قال قال عبد الله بن
 مسعود الا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فصلي فلم يرفع
 يديه الا مرة حدثنا محمد بن الصباح المزني ثنا شريك عن يزيد بن ابي زياد
 عن عبد الرحمن بن ابي ليلى عن البراء ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا افتتح
 الصلاة رفع يديه الى قريب من اذنيه ثم لا يعود حتى تسلمه الله بن محمد الزهري

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کا طبقہ ثانیہ کی بحث کا تحقیقی جائزہ

زہیر علیز کی صاحب امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس پر بحث کرتے ہوئے نور العینین ص ۱۳۸ پر لکھتے ہیں۔

”حاکم نیشاپوری نے سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶) حاکم نیشاپوری حافظ ابن حجر سے زیادہ حقدم تھے اور درج ذیل دلائل کی روشنی میں حاکم کی بات صحیح اور حافظ ابن حجر کی بات غلط ہے۔

جواب:

زہیر علیز کی صاحب حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین کی حدیث کے جواب سے اس قدر عاجز آ گئے کہ انہوں نے سفیان ثوری کی تدلیس اور پھر مدلسین کے طبقات کی بحث میں الجھ کر رہ گئے۔ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کے بعد طبقات کی بحث کا مقصد صرف اس حدیث کو کسی طرح ضعیف ثابت کرنا ہے۔ مگر زہیر علیز کی صاحب اس میں بالکل ناکام رہے۔

زہیر علیز کی صاحب ایک طرف اس کتاب نور العینین ص ۱۳۸ پر امام حاکم کے قول کی بنیاد پر سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثالثہ کا قرار دیا۔ (کیونکہ یہ حدیث ان کے مسلک کے خلاف ہے)۔ اور طبقات کا اقرار کیا۔ مگر زہیر علیز کی صاحب نے اپنے ماہنامہ الحدیث شمارہ نمبر ص ۴۱ تا ص ۴۷ پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے طبقاتی تقسیم سے اختلاف اور انکار کیا۔

امام حاکم کی عبارت میں تحریف:

زبیر علیزئی صاحب نے امام حاکم کے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶ کے استدلال سے جو امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثالثہ کا مدرس قرار دیا ہے وہ صرف اور صرف علمی بدیانتی اور تحریف ہے۔ کیونکہ امام حاکم نے مدلسین پر طبقات کا اطلاق نہیں کیا۔ انہوں نے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۶۵ تا ص ۱۷۱ پر مدلسین کی اجتناس (قسمیں) کا اطلاق کیا ہے۔ اور اس کے برعکس زبیر علیزئی اپنے ماہنامہ رسالہ الحدیث شمارہ نمبر ص ۶ صفحہ نمبر ص ۷۷ پر طبقات کا بھی انکار کر چکے ہیں۔ یہ تو قارئین ہی فیصلہ کر سکتے ہیں کہ زبیر علیزئی صاحب تحقیق میں کس حد تک غیر جانبدار ہیں۔

کیا زبیر علیزئی صاحب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کی

اقسام سے اتفاق کرتے ہیں؟

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے تدلیس کے اجتناس کا ذکر کیا ہے۔ مگر زبیر علیزئی صاحب اسے طبقات کہنے پر بضد ہیں۔ جو ایک علمی بددیانتی ہے۔

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶ پر جو تدلیس کی اجتناس شمار کی ہیں۔ ان کا جائزہ لینا اس مضمون میں نہایت ہی اہمیت کا حامل ہے۔

(۱) امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے جنس اول کی تعریف لکھی ہے۔

”فأولها التابعون الذين لا يدلسون الا عن ثقة مثلهم او اكبر كما هي سفیان طلحة بن نافع وقتاوة.“

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے طبقہ جنس اولیٰ میں ابی سفیان طلحہ بن نافع اور قتادہ بن دعامتہ کا ذکر کیا اور اصول بتایا کہ اس طبقہ میں وہ راوی ہیں جو صرف ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں۔

نوٹ:-

اس مقام پر یہ سوال اہم ہے کہ کیا زبیر علیزئی صاحب ابوسفیان طلحہ بن نافع اور قتادہ بن دعامتہ کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق طبقہ اولیٰ کا راوی مانتے ہیں؟ مگر حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔

اول: زبیر علیزئی صاحب طلحہ بن نافع الواسطی ابوسفیان کو اپنی کتاب الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین صہ ۵۲ پر طبقہ ثالثہ کا قرار دیا اور اس پر سکوت کیا اور امام حاکم رحمہ اللہ سے اختلاف کیا ہے۔

دوم: زبیر علیزئی صاحب قتادہ بن دعامتہ کو اپنی کتاب الفتح المبین صہ ۵۸ پر طبقہ ثالثہ میں لکھا ہے اور امام حاکم رحمہ اللہ سے اختلاف کیا ہے۔

یہ بات واضح ہو گئی کہ زبیر علیزئی صاحب امام حاکم کی طبقہ اولیٰ کی تقسیم سے کلیتہً اختلاف کرتے ہیں۔ جب زبیر علیزئی صاحب امام حاکم رحمہ اللہ کے مدلسین کی جنس اولیٰ سے اختلاف کرتے ہیں تو امام حاکم کی جنس ثالثہ (جس میں سفیان ثوری ہیں) سے اتفاق کیوں کرتے ہیں؟ یہ تو ظاہر ہے زبیر علیزئی صاحب کے پیش نظر کوئی اصول نہیں ہے۔ صرف مسلکی حمایت کا شاخسانہ ہے۔

(۲) امام حاکم رحمہ اللہ مدلس کی جنس ثانی کے بارے لکھتے ہیں:

”من کان یقول قال فلاں فاذا حصل لهم من ینقر عن سماعهم ذکر وامن سمعوه منه کا ابن عینیہ وابن اسحاق وھشیم وغوھم“ معرفتہ علوم الحدیث صہ ۱۰۶

امام حاکم نے جنس ثانی میں سفیان بن عینیہ وابن اسحاق اور ہشیم بن بشیر کا ذکر کیا ہے۔

نکتہ: اس مقام پر یہ سوال پھر اُبھرتا ہے کہ کیا زبیر علیزئی صاحب امام حاکم رحمہ اللہ کی اس تقسیم سے اختلاف کرتے ہیں یا اتفاق؟

اول: سفیان بن عینیہ رحمہ اللہ کو زبیر علیزئی صاحب نے الفتح المبین صہ ۴۲ پر طبقہ ثالثہ کا مدلس قرار دیا ہے۔

دوم: محمد بن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ کوزیر علیز کی صاحب نے الفتح المبین ص ۷۲ پر طبقہ رابعہ کا مدلس لکھا ہے۔

سوم: ہشیم بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ کوزیر علیز کی صاحب نے الفتح المبین ص ۶۶ پر طبقہ ثالثہ کا قرار دیا ہے۔

اس تفصیل بالا سطور سے یہ بات واضح ہوگی کہ زبیر علیز کی صاحب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی جنس ثانی کی تقسیم سے کلیتہً اختلاف کرتے ہیں۔ جب امام حاکم کی جنس ثانی کی تقسیم سے انکار کرتے ہیں تو جنس ثالث سے اتفاق کیوں.....

(۳) امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ جنس ثالث کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”من بدل من عن اقوام مجہولین لا بدری من ہم کسفیان الثوری و

عیسیٰ بن موسیٰ غنجار و بقیۃ بن الولید“

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے جنس ثالث میں سفیان ثوری، عیسیٰ بن موسیٰ غنجار اور بقیۃ بن ولید کا ذکر کیا ہے۔

نوٹ: امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے جنس ثالث میں ان مدلسین کا ذکر کیا ہے جو مجہولین سے تدلیس کرتے تھے۔ یعنی جنس ثالث میں وہ مدلس راوی ہیں جو مجہولین سے روایت کرتے ہیں۔ مگر امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ مجہولین سے روایت کرتے تھے بالکل غلط اور باطل ہے۔ میرے علم کے مطابق کسی محدث سے صحیح سند کے ساتھ یہ قول ثابت نہیں۔

اول: سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کوزیر علیز کی صاحب الفتح المبین ص ۳۹-۴۰ پر طبقہ ثالثہ کا مدلس قرار دیا ہے اور اس طرح نور العینین ص ۱۳۸ پر طبقہ ثالثہ کا قرار دیا ہے۔

دوم: عیسیٰ بن موسیٰ غنجار کوزیر علیز کی صاحب نے الفتح المبین ص ۷۲ پر طبقہ رابعہ کا مدلس قرار دیا ہے۔

سوم: بقیہ بن ولید رحمۃ اللہ علیہ کو زیر علیزئی صاحب نے الفتح المبین ص ۶۹ پر عرب عالم مسر ابن الدینی کے قول پر طبقہ ثالثہ کا لکھا ہے جبکہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے طبقات المدلسین میں اسے طبقہ رابعہ میں ذکر کیا ہے۔

اس تفصیل سے یہ واضح ہو گیا کہ زیر علیزئی کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی جنس ثالث کی تقسیم سے بھی اتفاق نہیں ہے۔ زیر علیزئی صاحب کو جب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے مدلیس کی جنس اولیٰ کے مدلسین اور جنس ثانی کے مدلسین سے اختلاف ہے تو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے جنس ثالث (مدلسین) کی تقسیم سے اتفاق کیوں؟

اس تحقیق سے بات واضح ہو گئی کہ زیر علیزئی صاحب کو صرف حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے امام حجتہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثالثہ کا مدلس ثابت کرنے کی ضرورت تھی اور انہوں نے اس ضرورت کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تقسیم سے بے ربط ثابت کرنے کی کوشش کی۔ مگر زیر علیزئی صاحب کا یہ عجب علمی و طیرہ ہے کہ مدلسین کی روایتوں کو قبول اور رد کرنے کے اصول تو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر کرتے ہیں۔ مگر مدلیس کی طبقات کی تقسیم میں صرف امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا قول قبول کرتے ہیں۔

زیر علیزئی صاحب کا یہ عجب علمی اور تحقیقی منہج ہے کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تقسیم سے تو انکار اور اختلاف مگر اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے امام سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں ثابت کرنے کے لئے صرف امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا قطع و بریدہ قول نقل کر رہے ہیں۔ امید ہے کہ زیر علیزئی صاحب اپنے اس منہج پر نظر ثانی ضرور کریں گے۔ لہذا زیر علیزئی صاحب کا

امام حاکم رحمہ اللہ کے قول سے استدلال جمہور محدثین کرام کے خلاف اور اصول کے برعکس ہے۔

۱۔ امام حاکم کے قول سے زبیر علیزئی صاحب کا اختلاف:

زبیر علیزئی صاحب مسلکی حمایت میں امام حاکم کا قول پیش کیا مگر حقیقت میں

امام حاکم رحمہ اللہ کے قول اور المدلسین کے طبقات کی تقسیم سے خود زبیر علیزئی صاحب اختلاف کرتے ہیں۔

مستدرک حاکم ۱۳/۲ میں اعمش عن ابی وائل عن مسروق عن عائشہ رضی اللہ عنہا..... الخ

کی روایات کو امام حاکم اور علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے صحیح قرار دیا۔ مگر زبیر علیزئی صاحب نے الحدیث شمارہ ۳۳ صفحہ ۴۳ پر امام حاکم اور علامہ ذہبی رحمہ اللہ کے قول کو غلط لکھا ہے۔ عجب تحقیق ہے ایک جگہ امام حاکم کے قول کو ماننا اور دوسری طرف ان کی تحقیق کو غلط لکھنا۔

۲۔ امام حاکم رحمہ اللہ کے قول کو وہم قرار دینا:

زبیر علیزئی صاحب رسالہ الحدیث نمبر ص ۴۸ پر امام حاکم رحمہ اللہ کے قول کو رد کرتے

ہوئے لکھتے ہیں۔ ”امام حاکم کے علاوہ تمام محدثین نے ابوالزبیر رحمہ اللہ کو مدلس قرار دیا ہے۔

حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں ان کے وہم کی تردید کی ہے۔“ یہ عجیب تضاد ہے کہ

ایک مقام پر امام حاکم کا قبول کرنا اور ابن حجر رحمہ اللہ کی تردید کرنا۔ اور دوسرے مقام پر مدلس

کے ہی موضوع پر امام حاکم کے قول کو رد کیا اور ابن حجر رحمہ اللہ کے قول کو قبول کر لیا۔

امام حاکم رحمہ اللہ کی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معنعن روایات کی تصحیح:

امام حاکم رحمہ اللہ نے مستدرک حاکم علی صحیحین میں سفیان ثوری رحمہ اللہ سے تقریباً

۲۴۳ روایات لیں ہیں۔ اور ۹۸٪ روایات معنعن / اور عن سے روایات ہیں۔ امام حاکم

ﷺ نے سفیان ثوری کی مععن / عن والی روایات کی تصحیح کی اور ساتھ ہی امام ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی موافقت کی ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام حاکم کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی مععن روایات صحیح اور قابل اعتبار ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے مستدرک حاکم حدیث نمبر: ۳۷-۹۰-۹۱-۹۶-۹۵-۱۰۹-۱۱۷-۱۲۵-۱۲۸-۱۳۷-۱۵۵-۱۶۸-۱۷۳۔

۱۷۱-۱۷۵-۲۶۵-۲۷۶-۲۶۸-۳۲۹۔ وغیرہ مستدرک حاکم میں سفیان ثوری کی مععن روایات کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

سفیان ثوری رحمہ اللہ کا طبقہ ثانیہ کاملہ ہونا

یہ ایک اہم امر ہے کہ اس بات کا احاطہ کیا جائے کہ محدثین کرام کا اتفاق امام حاکم کے طبقات (بقول زبیر علیہ کی صاحب) کے قول سے تھا یا حافظ صلاح الدین العلامی رحمہ اللہ کے طبقات المدلسین کے ساتھ ہے۔

(۱) حافظ صلاح الدین العلامی رحمہ اللہ کی تحقیق:

حافظ صلاح الدین العلامی نے جامع التحصیل ص ۱۳۰ پر امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثانیہ کاملہ قرار دیا۔

(۲) امام سبط ابن العجمی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام بن العجمی نے التہمیں اسماء المدلسین پر امام سفیان ثوری کو مدلس قرار دینے کے بعد ص ۶۶ پر حافظ العلامی کے اصول کے مطابق طبقہ ثانیہ کاملہ قرار دیا ہے۔

(۳) امام ابو زرعة العراقی رحمہ اللہ کی تحقیق:

امام ابو زرعة العراقی رحمہ اللہ نے کتاب المدلسین ص ۵۲ پر امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو مدلس کہنے کے بعد ص ۱۰۹ پر حافظ العلامی کے اصول کے مطابق طبقہ ثانیہ کاملہ قرار دیا۔

(۴) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی تحقیق:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ طبقات المدلسین ص ۳۲ اور التلک علی کتاب ابن الصلاح جلد ۲ ص ۶۳۹ پر سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کاملہ قرار دیا۔

سفیان ثوری کی تالیس غیر مقلدین کی نظر میں

سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ میں لکھنا زبیر علیزئی کا تفرد اور غلطی ہے۔ مندرجہ بالا محدثین کے علاوہ غیر مقلدین حضرات کے علماء بھی محدث سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثانیہ کا مدرس قرار دیتے ہیں۔

(۵) محترم بدیع الدین شاہ راشدی:

محترم راشدی صاحب نے جزء منظوم فی اسماء المدین رقم ۲۲ قلمی میں سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدرس قرار دیا ہے۔

(۶) محترم حافظ گوندلوی:

حافظ گوندلوی صاحب نے خیر الکلام میں سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدرس لکھا ہے۔

(۷) محترم یحییٰ گوندلوی:

محترم یحییٰ گوندلوی صاحب نے خیر ابراہیم فی النحر بالتامین ص ۲۶، ۲۵ میں سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدرس لکھا۔

(۸) محترم محبت اللہ شاہ راشدی:

مولانا محبت اللہ شاہ راشدی رحمۃ اللہ علیہ صاحب نے اپنے مضمون ایضاح المرام و استیقام الکلام میں سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثانیہ کا مدرس قرار دیا ہے۔ دیکھئے الاعتصام جون ۱۹۹۱ء اشاعت۔

(۹) شیخ حماد بن محمد الانصاری:-

عرب عالم شیخ حماد بن محمد الانصاری اپنی کتاب ”اتحاف ذوی الرسوخ“ میں سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدرس قرار دیا ہے۔

(۱۰) محدث مسفر بن غرم اللہ الدینی:-

عرب عالم محدث مسفر بن غرم اللہ اپنی کتاب ”تدلیس فی الحدیث“ صفحہ ۲۶۴ پر امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کا مدرس لکھتے ہیں۔ یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ زہیر علیز کی صاحب نے اپنی کتاب ”الفتح للمبین فی طبقات المدلسین“ میں مختلف مقام پر اپنے مسلکی حمایت میں اس کتاب سے استفادہ کیا ہے۔

لہذا معلوم ہوا کہ محدثین کرام کی جماعت حافظ ابن حجرؒ کے طبقات کی قائل ہے۔ لہذا جمہور کے نزدیک حافظ ابن حجرؒ کے طبقات کی تقسیم صحیح اور رائج ہے اور حافظ ابن حجرؒ نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کی مدرس لکھا ہے۔ اس طبقہ کے مدلسین کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔

تدلیس پر زبیر علیزئی صاحب کے اوہام

یہ بات تو عیاں ہے کہ زبیر علیزئی صاحب تحقیق میں قابل قبول نہیں ہیں۔ زبیر علیزئی صاحب کو صرف تدلیس کے مضمون پر اس قدر اضطراب اور وہم ہیں کہ زبیر علیزئی صاحب خود اس سے عاجز ہیں۔ لہذا زبیر علیزئی صاحب نے تدلیس پر اپنے اصول بارہا بدلے جو ان کی تصانیف میں عیاں اور واضح ہے۔ ذیل میں ہم زبیر علیزئی صاحب کے اضطرابات کا جائزہ لیتے ہیں۔

(اضطراب نمبر ۱) زبیر علیزئی صاحب نے پہلی مرتبہ نور العینین شائع کی تو سفیان ثوری کو حافظ العلانی کے جامع تحصیل کے حوالے سے طبقہ ثالثہ کاملہ کہا۔

(اضطراب نمبر ۲) زبیر علیزئی صاحب کا جب ۱۹۸۹/۱۴۰۸ھ میں عبدالرشید الانصاری کے ساتھ جرابوں پر مسح کے موضوع پر تحریری مناظرہ ہوا تو سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ کاملہ قرار دیا۔ (جرابوں پر مسح ص ۴۰)

یہی تحقیق رائج اور صحیح ہے اور راقم الحروف نے اسے ہی نور العینین اور التائیس فی مسئلۃ التدلیس (مطبوعہ ماہنامہ الحدیث: ۲۳) میں اختیار کیا ہے۔

یاد رہے کہ عبدالرشید انصاری صاحب کے نام میرے ایک خط (۱۹/۸/۱۴۰۸ھ) ۱۶۸۹ھ میں سفیان ثوری کے بارے میں یہ لکھا گیا تھا کہ

”طبقہ ثانیہ کاملہ ہے جس کی تدلیس مغضب نہیں ہے۔“ (جرابوں پر مسح ص ۴۰)

میری یہ بات غلط ہے، میں اس سے رجوع کرتا ہوں لہذا اسے منسوخ و کالعدم سمجھا جائے، یعنی حنفی لکھتے ہیں کہ ”وسفیان من المدلسین والمدلس لا یحتج بعننتہ إلا ان یثبتہ معامہ من طریق آخر“ اور سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن دالی روایت سے حجت نہیں بکڑی جاتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ۱۱۲/۲)

[۱۱/محرم ۱۴۲۳ھ ، ۱۵/مارچ ۲۰۰۳ء]

تفسیر: سوال ۱۰ جواب ۱۰ مستانہ شہادت اسناد آماد (۱۰/۲۰۰۳ء ص ۳۹) میں بھی شائع ہوا تھا۔

(اضطراب نمبر ۳) زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۲۷ ایڈیشن اپریل ۲۰۰۲ء پر سفیان ثوری رحمہ اللہ کو پھر حافظ العلانی رحمہ اللہ کے جامع تحصیل کے حوالے سے طبقہ ثالثہ کا مدلس قرار دیا۔ کیونکہ اس صفحہ پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر زبیر علیزئی صاحب اعتراض کرتے کیونکہ یہ دلیل احناف کے حق میں تھی۔ لہذا سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس لکھا۔

طبقہ ثانیہ کی بحث

درج بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ جناب سفیان ثوری رحمہ اللہ غضب کے مدلس تھے لہذا ان کو درجہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کو درجہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔^① ... حاشیہ: بعض نے یسیرۃ ابن حجر کی حاشیہ میں ذکر کیا ہے۔^② حافظ العلانی کیلئے نے حافظ ابن حجر سے پہلے ان کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔^③ حافظ العلانی (694-761ھ) حافظ ابن حجر سے زیادہ ماہر اور متقدم تھے اور درج بالا دلائل کی روشنی میں حافظ العلانی کی بات صحیح اور حافظ ابن حجر کی بات غلط ہے۔

فائدہ نمبر 1

سفیان ثوری درج ذیل شیوخ سے تالیس نہیں کرتے تھے۔^④
 خبیب بن ابی ثبات 'سلمہ بن کہیل' منصور (و غیر ہم) ^⑤

① (علوم الحدیث عرف مقدمہ ابن الصلاح ص 99)
 ② (الکتابہ ص 362 و لفظہ لا یكون حجة فیما دلس) نیز ملاحظہ فرمائیں شرح علل الترمذی لاں رجب ج 1 ص 353) ③ (طبقات المدلسین ص 32) ④ (جامع التحصیل ص 99)
 ⑤ (العلل الکبیر للترمذی 966/2 التمهید لاں عبدالر 34/1 شرح علل الترمذی 751/2)

(اضطراب نمبر ۴) زبیر علیز کی صاحب نے جز و رفع یدین ص ۲۶ جون ۲۰۰۳ء اشاعت

میں سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثانیہ میں درج کرنے کے موقف سے

رجوع کیا۔ جو انہوں نے جرابوں پر ص ۶۰ پر لکھا تھا۔

جز، رفع الیدین

26

ایک خط (۱۹/۸/۱۴۰۸ھ) میں راقم الحروف نے غلطی سے لکھ دیا کہ:

”طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے جس کی تدلیس مضرب نہیں ہے۔“ [جرابوں پر ص ۶۰]

بعد میں علم ہونے کے بعد میں نے علانیہ اس سے رجوع کیا اور یہ رجوع ماہنامہ

شہادت میں شائع کرایا۔ میں نے لکھا:

”میری یہ بات غلط ہے۔ میں اس سے رجوع کرتا ہوں۔ لہذا اسے

منسوخ و کالعدم سمجھا جائے گا۔“

[ماہنامہ شہادت ج ۱۰ شمارہ ۴ ص ۴۹، مطبوعہ اپریل ۲۰۰۳ء]

نوٹ:- یہاں میں اس بات کا اعلان کرتا ہوں کہ میری صرف وہی کتاب ہی مستند و معتبر

ہے جس کے ہر ایڈیشن کے آخر میں میرے دستخط مع تاریخ موجود ہیں۔ اس شرط کے بغیر

شائع شدہ کتاب کا میں ذمہ دار نہیں ہوں۔

اختتام

آخر میں عرض ہے کہ رفع الیدین کے اثبات کے دلائل اور غائبین رفع الیدین

کے شہادت کے تفصیل جوابات میں نے ”نور العینین“ میں دے دیے ہیں۔ تفصیل کے

غائبہ نمرات کے لئے ”نور العینین“ کا مطالعہ ضروری ہے۔ عام لوگوں کے لئے امام

بخاری کی جز و رفع الیدین مع تحقیقی، ہی کافی ہے والحمد للہ وما توفیتی الا بالہدایہ انیب۔

حافظ زبیر علی زئی

۲۵ جون ۲۰۰۳ء

(اضطراب نمبر ۵) زبیر علیزئی صاحب نے القول للمہین فی الجہر بالتائین صہ ۱۹ طبع

جنوری ۲۰۰۴ء میں امام زہری رحمہ اللہ کو حافظ العلانی کی جامع التحصیل

کے حوالے سے طبقہ ثانیہ کا مدرس لکھا اور صہ ۲۰ پر زہری کی تدلیس کی

وجہ سے حدیث کو ضعیف لکھا۔ معلوم ہوا کہ حافظ العلانی کے طبقات کا

اقرار کیا اور پھر بھی حدیث کو ضعیف لکھا۔

(اضطراب نمبر ۶) مگر زبیر علیزئی صاحب نے اپنی تحقیقی کتاب الفتح للمہین فی طبقات

المدلیس طبع ۲۰۰۵ء میں طبقات کا اقرار کیا مگر راویوں کی طبقاتی تقسیم

میں گڑبڑ کر دی۔ جو ان کی مذہبی منافرت پر مبنی تھی۔ اور عرب عالم

مسفر ابن غرم اللہ دینی کی کتاب تدلیس فی الحدیث پر اعتماد کیا۔ جو

بالکل ہی باطل اور غلط ہے۔

(اضطراب نمبر ۷) زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۸ طبع دسمبر ۲۰۰۶ء میں پھر سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدرس قرار دیا۔ مگر اس مرتبہ حافظ العطار کے قول سے نہیں حافظ امام حاکم کی معرفۃ علوم الحدیث کے حوالے سے انہیں طبقہ ثالثہ کا قرار دیا۔ اور حافظ العطار کے قول سے انہوں نے اپنے وہم کا اقرار کیا۔

طبقہ ثانیہ کی بحث

درج بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ جناب سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ غضب کے مدرس تھے، لہذا ان کو درجہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے مگر حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ان کو درجہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ [طبقات الدلسین ص ۳۲]

حاکم نیشاپوری نے حافظ ابن حجر سے پہلے ان کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔

[معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶ ادغام التحصیل ص ۹۹]

حاکم نیشاپوری حافظ ابن حجر سے زیادہ ماہر اور متقدم تھے اور درج ذیل دلائل کی روشنی میں حاکم کی بات صحیح اور حافظ ابن حجر کی بات غلط ہے۔

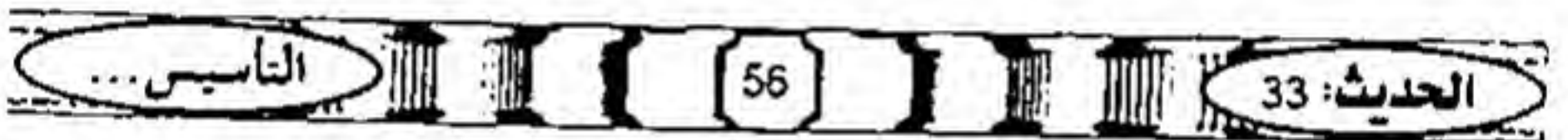
فائدہ نمبر ۱: سفیان ثوری درج ذیل شیوخ سے تدریس نہیں کرتے تھے:

حبیب بن ابی ثابت، سلمہ بن کہیل اور منصور (وغیرہم)

[العلل الکبیر للترمذی ۹۶۶/۲، التمهید لابن عبد البر ۳۳ شرح علل الترمذی ۷۵۱/۲]

(اضطراب نمبر ۸) زبیر علیزئی صاحب ماہنامہ الحدیث نمبر ۳۳ صفحہ نمبر ۵۶-۵۵ طبع
فروری ۲۰۰۷ء میں حافظ العطارؒ، حافظ ابن حجر اور امام حاکم کے
طبقات کا انکار کر دیا۔ اور صرف دو طبقوں کا اقرار کیا۔ طبقہ اولیٰ
(مدلس نہیں ہیں)۔ طبقہ ثانیہ (مدلس ہیں)۔

بلکہ حق وہی ہے جو امام شافعی کے حوالے سے گزر چکا ہے۔
ہمارے نزدیک جن راویوں پر تدلیس کا الزام ہے ان کے دو طبقے ہیں:
(۱) طبقہ اولیٰ: ان پر تدلیس کا الزام باطل ہے۔ تحقیق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ
مدلس نہیں تھے۔ مثلاً ابوقلابہ وغیرہ (دیکھئے الک للعتقانی ج ۲ ص ۶۳۷)



لہذا ان کی عن والی روایت (معاصرت و لقاء کی صورت میں) مقبول ہے۔
(۲) طبقہ ثانیہ: وہ راوی جن پر تدلیس کا الزام ثابت ہے مثلاً قتادہ، سفیان ثوری، عیسیٰ،
ابوالزبیر، ابن جریج اور ابن عیینہ وغیرہم۔
ان کی غیر صحیحین میں ہر معنعن روایت (جس میں کہیں بھی تصریح سماع نہ ملے) عدم متابعت
اور عدم شواہد کی صورت میں مردود ہے۔ ہذا ما عندي والله أعلم بالصواب

(اضطراب نمبر ۹) زبیر علیزئی صاحب نے وہم میں غوطہ زن ہوئے اور اپنے ماہنامہ
رسالہ الحدیث نمبر ۳۲ ص ۲۶ طبع نومبر ۲۰۰۷ء میں دوبارہ طبقات کا اقرار کیا اور سفیان ثوری کا
طبقہ ثالثہ کا اقرار کیا۔

(اضطراب نمبر ۱۰) زبیر علی زئی صاحب پھر اضطراب کا شکار ہوئے اور رسالہ الحمد للہ نمبر

۴۶ ص ۱۰ مارچ ۲۰۰۸ء میں پھر سے طبقات کی تقسیم کا انکار کر دیا۔ اور

لکھا کہ ”یادر ہے کہ طبقات المدین کے طبقات کی تقسیم جدید و قدیم

محققین میں سے کسی کو بھی من وعن قبول نہیں ہے چاہے یہ محققین اہل

حدیث میں سے ہوں یا غیر اہل حدیث میں سے۔

جدید دور کے بعض محققین کا تحقیق میں عجیب طرز عمل ہے۔ ابوالزبیر، حسن بھری اور بعض مدلسین کی معصن روایات کو یہ لوگ ضعیف کہتے ہیں چاہے بعض روایات صحیحین میں سے ہی کیوں نہ ہوں! اور سفیان ثوری، سلیمان الاعمش اور قتادہ وغیرہ مدلسین کی روایات کو علانیہ صحیح قرار دیتے ہیں۔ اس دوغلی پالیسی کی اصل بنیاد کیا ہے؟ یہ ہمیں معلوم نہیں تاہم ان محققین کا یہ طرز عمل باطل ہے۔

یادر ہے کہ طبقات المدین کے طبقات کی تقسیم جدید و قدیم محققین میں سے کسی کو بھی من وعن قابل قبول نہیں ہے چاہے یہ محققین اہل حدیث میں سے ہوں یا غیر اہل حدیث میں سے۔

تذلیس کے سلسلے میں اس تفصیل کے بعد عرض ہے کہ مذکورہ بالا روایت کا ایک حسن لذاتہ شاہد صحیح ابن حبان میں موجود ہے جس میں آیا ہے کہ ”إن الميت إذا وضع فی قبره ... فیجلس قد مثلت له الشمس و قد آذنت للغروب ... فیقول: دعوني حتی أصلي“ (الاحسان: ۳۱۰۳ دوسرا نسخہ: ۳۱۱۳، الموارر: ۷۸۱ و سندہ حسن)

اس شاہد کے ساتھ روایت مذکورہ حسن ہے لیکن ”یَمْسَحُ عَيْنَهُ“ پھر وہ آنکھیں ملتا ہوا (اٹھ بیٹھتا ہے) کا کوئی صحیح شاہد نہیں ہے لہذا یہ الفاظ ثابت نہیں ہیں۔ واللہ اعلم

(۱۲۹) وعن أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: ((إن الميت يصير إلى

القبر فيجلس الرجل في قبره من غير فزع ولا مشغوب ثم يقال:

سطور بالا تفصیل سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ زبیر علیزئی صاحب کی تحقیقات پر اعتماد صحیح نہیں۔ اور ان کے اکثر قول باطل اور مردود ہیں۔ زبیر علیزئی صاحب کی کتاب الفتح المبین فی طبقات المدلسین کے مراجع محترم ارشاد الحق اثری صاحب ہیں۔ مگر ارشاد الحق اثری صاحب بھی زبیر علیزئی صاحب کے تدلیس کے موضوع پر ان کے موقف سے اختلاف کرتے ہیں۔ اور غیر مقلد راشدی صاحب نے تو زبیر علیزئی صاحب کے تدلیس کی طبقاتی تقسیم کے رد میں ایک مستقل مضمون لکھا ”تسکین القلب المشوش باعطاء التحقيق في تدليس الثوري والاعمش“ دیکھیے رسالۃ الحدیث نمبر ۲ ص ۳۵۔ جو رسالۃ الاعتصام لاہور سے چھپ چکا ہے اور ایضاً المرام واستیفاء الکلام رسالۃ الاعتصام ۷ جون ۱۹۹۱ء۔

سفیان ثوری کی تدلیس پر علمی بحث اور مدلس کا عنعنہ

زبیر علیزئی صاحب کے تدلیس پر خرافات کا تفصیلی بیان گذشتہ اوراق میں ہو چکا ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تدلیس پر زبیر علیزئی صاحب کے خرافات کی مکمل قلعی کھولی جائے تاکہ پڑھنے والے کو تحقیق کا اعلیٰ معیار میسر آ سکے۔ زبیر علیزئی صاحب کا طبقات کو ماننا اور پھر ان کا انکار کرنا نہایت ہی صاف اور ان کی تحریروں میں عیاں ہے۔ زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۴ پر امام ذہبی رحمہ اللہ کی (میزان الاعتدال ۲/۱۶۷) (سیر اعلام النبلاء ۷/۲۴۲) سے کان بدلس عن الضعفاء اور و رہما ولس عن ضعفاء اور یحدث عن ضعفاء (سیر اعلام النبلاء ۷/۲۷۴) اور پھر ص ۱۳۵ پر صلاح الدین العلائی کی جامع تحصیل فی احکام الراہیل ص ۹۸ کے حوالے سے من بدلس عن اقوام مجھولین

اور حافظ ابن رجب کی (شرح عمل ترمذی ۱/۳۵۸) کے حوالے سے کان ثوری وغیرہ یدلسون
عمن لم یسموا کے الفاظ نقل کرنے کے بعد نور العینین ص ۱۳۸ پر مدلس کا معنی کے تحت امام
شافعی رحمہ اللہ کا قول الرسالة شافعی ص ۳۸۰ اور امام ابن معین کا قول لا یكون حجة فيما ليس
(الکفایۃ ص ۳۶۲) نقل کیا ہے۔

جواب:

مختلف محدثین کرام نے اپنی رائے کا اظہار تدلیس کے بارے میں کیا۔ جس میں
امام شافعی رحمہ اللہ اور امام ابن معین رحمہ اللہ بھی شامل ہیں۔ مگر ان دونوں کے اقوال جمہور کا
مذہب اور مسلک پر نہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے التکت علی ابن صلاح ص ۶۱۴ پر
تدلیس کے بارے درج ذیل مختلف اقوال نقل کئے۔

(۱) بعض اہل حدیث کا مسلک تو یہ ہے کہ مدلس کی کوئی روایت مقبول نہیں اگرچہ سماع
کی تصریح بھی کر دے۔ (جامع تحصیل ص ۹۸)

(۲) ایک مرتبہ بھی اگر کسی نے تدلیس کی توجب تک وہ سماع کی تصریح نہ کرے اس کی
روایت مقبول نہیں اور یہ مسلک امام شافعی اور ان کے اتباع کا ہے۔
(ابن صلاح ص ۹۹) (الرسالة ص ۳۸۰)

(۳) اگر صرف ثقہ سے تدلیس کرے تو اس کا معنی مقبول ہے ورنہ بغیر تصریح سماع اس
کی روایت مقبول نہیں۔ یہ مسلک امام بزار، حصین کراہیسی اور ابوالفتح الازدی کا
ہے۔ (شرح الفیہ العراقی ۱/۱۸۳) (سوالات حاکم ۱/۱۷۵) (الاحسان ۱/۹۰)

(۴) مدلس اگر ثقہ ہے تو اس کا معنی بھی مطلقاً مقبول ہے۔ حافظ ابن حزم اور دیگر
محدثین کا وہی مذہب ہے۔ (محلی ۷/۴۱۹۔ الاحکام ۶/۱۳۵)

(۵) اگر مدلس کی روایت میں تدلیس غالب ہے تو اس صورت میں جب تک حدیثاء وغیرہ کے صیغہ نہ کہے اس کی روایت حجت نہیں۔ اگر تدلیس قلیل ہے تو اس کی معصن روایت قبول ہوگی۔ یہ مسلک امام ابن المدینی اور جمہور محدثین کرام کا ہے۔ لہذا ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی التلک ابن صلاح ص ۱۶۳ پر تفصیل سے معلوم ہوا کہ جمہور علماء کا مذہب اور مسلک یہ ہے کہ اگر مدلس کی روایتیں قلیل یا کم ہو تو اس کی معصن (عن والی) روایتیں صحیح ہوں گی۔ لہذا زبیر علیز کی صاحب کا ابو بکر صیرفی (شرح الفیۃ العراقی بالصرۃ والذکرۃ ۱/۱۸۳)، امام شافعی رحمہ اللہ اور ابن معین کا اقوال نقل کرنا جمہور محدثین کے خلاف ہے لہذا ان کے اقوال کی حیثیت جمہور کے مقابلے میں صحیح نہیں۔ اور اگر ان کے اقوال کا مد نظر رکھا جائے تو امام شافعی اور ابن معین رحمہ اللہ کے اقوال سے طبقات کی مطلقاً نفی ہو جاتی ہے لہذا ان کے اقوال سے استدلال صحیح نہیں۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ خصوصاً سفیان ثوری کی معصن روایات کی تصحیح کے قائل ہیں۔ (شرح علل ترمذی ص ۲۶۷) امام ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ کے قول کی تحقیق:

زبیر علیز کی صاحب نور العینین ص ۱۳۵ پر ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ کے قول سے استدلال کرتے ہیں۔ ”وقد کان ثوری وغیرہ یدلسون عن لم یسمعوامنه ایضاً“ حالانکہ امام ثوری وغیرہ جن سے نہیں سنا ان سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

جواب:

اس قول میں تدلیس کو ارسال کے معنی میں لیا ہے۔ کیونکہ صحیح قول کے مطابق جس سے اس مدلس راوی نے سوائے اس مدلسہ روایت کے اور روایات سنی ہو۔ اگر اس نے اس سے کچھ نہیں سنا تو یا یہ روایت مرسل خفی ہوگی یا مرسل۔ لہذا ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ کے قول سے استدلال غلط ہے۔ کیونکہ ان کا قول تدلیس پر لاگو ہی نہیں ہوتا ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کا جائزہ:

زبیر علیزئی صاحب نور العینین ص ۱۳۸ پر امام شافعی کا قول نقل کرتے ہیں۔ ”حکم یہ ہے کہ مدلس کی صرف وہی روایات قبول کی جائے گی جس میں وہ سماع کی تصریح کرے۔ یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ نے ہر اس شخص پر جاری فرمائی ہے جو ایک دفعہ ہی تدلیس کرے۔“ (ابن صلاح ص ۹۹ الرسالة امام شافعی ص ۳۸۰)

جواب:

امام شافعی رحمہ اللہ کے قول سے طبقات کی مطلقاً نفی ہوتی ہے مگر زبیر علیزئی صاحب سفیان ثوری کو طبقہ ثالث کا مدلس قرار دیتے ہیں لہذا امام شافعی رحمہ اللہ کے قول سے زبیر علیزئی کی تحقیق میں تعارض ثابت ہوتا ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کا یہ قول جمہور کے موافق نہیں۔ دوسرا امام شافعی رحمہ اللہ اپنی جدید کتاب الام میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن / معصن والی روایات سے استدلال کیا ہے۔ دیکھئے کتاب الام رقم ۹۷۸، رقم ۱۱۶۹، رقم ۱۹۱۹ جس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس مضر نہیں یا حدیث کے لیے باعث ضعف نہیں ہے۔
نوٹ:

امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الام میں سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ جو مدلس ہیں ان سے تقریباً ۴۶۵ عن والی روایت نقل کیں۔ دیکھئے کتاب الام رقم ۳-۶-۸-۱۰-۱۱-۱۹-۲۱-۲۲-۳۰-۳۱-۳۵-۳۶-۳۸-۵۳-۱۰۰۱-۱۰۱۱-۱۰۱۵-۱۲۶۰-۱۷۰۰-۱۷۱۰-۲۰۵۱-۲۱۲۱+۳۰۱۲-۳۰۱۲-۴۰۴۳-۴۱۶۲-۴۲۷۰۔ اس تحقیق سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ بھی مدلس کی عن والی روایت کو قبول کرتے تھے اور ان کا حوالہ نقل کرنا

زبیر علیزئی صاحب کو مفید نہیں ہے۔ زبیر علیزئی صاحب کا الفتح لمبین ص ۴۱ پر امام شافعی کی سفیان بن عیینہ سے روایت کو محمول علی السماع کہنا خود امام شافعی رحمہ اللہ کے اصولوں کے خلاف ہے۔ لہذا زبیر علیزئی صاحب کا یہ قول مردود ہے۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے قول کا جائزہ:

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۸ پر امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے قول نقل کرتے ہیں۔ ”مدلس اپنی تدلیس (معنا روایت) میں حجت نہیں ہوتا (الکفایۃ ۳۶۲) جواب:

امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے بھی طبقات کی تقسیم کی مطلقاً نفی ہوتی ہے مگر نور العینین میں زبیر علیزئی صاحب طبقات کی تقسیم کے قائل ہیں۔ اور اس لئے سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثالثہ قرار دیا۔ لہذا ان کی تحقیق میں تعارض ثابت ہوتا ہے اور ان کی تنقید مردود ثابت ہوتی ہے۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا یہ قول زبیر علیزئی صاحب کو مفید نہیں۔ کیونکہ امام یحییٰ بن معین اپنی کتاب مسند یحییٰ بن معین میں سفیان ثوری کی عن والی روایات کو نقل اور احتجاج کیا ہے۔ دیکھئے مسند یحییٰ بن معین قلمی جزء ثانی ص ۱۵۷ ص ۱۵۸

اس سطور بالا تفصیل سے مندرجہ ذیل نکات عیاں ہوتے ہیں۔

- (۱) امام یحییٰ بن معین کے نزدیک سفیان ثوری کی تدلیس مضر نہیں ہے۔
- (۲) امام یحییٰ بن معین نے اپنے اس قول سے رجوع کر لیا تھا۔ (یا)
- (۳) امام یحییٰ بن معین کے اقوال میں تضاد اور تضاد ثابت ہوتا ہے۔ لہذا ان کے دونوں اقوال ساقط قرار پائیں گے۔

معلوم ہوا کہ امام یحییٰ بن معین بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس سے استدلال کرتے تھے اور ان کی تدلیس حدیث میں ضعف کا سبب نہیں ہے۔ لہذا زبیر علیہ کی صاحب کو چاہیے کہ وہ اپنے تحقیق سے رجوع کریں۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ والی ترک رفع یدین کی حدیث کو صحیح تسلیم کریں۔

مسند یحییٰ بن معین میں سفیان ثوری کی روایات کا عکس

ثم صاهم فراحهم فقال أرضنهم فقالوا نعم قال إلى خطيب القاصي ومحمد بن
 يوسف بن عمار قالوا نعم فخطب للناس في يومئذ فقالوا نعم قالوا نعم
 حدثنا أبو شعيب بن عبد الرحمن عن أبيه عن مسدد بن سعد بن جابر
 عن ابن عباس عن عبد الله بن مسعود عن عمر بن الخطاب عن
 كمينه قال السبا والفرق بينه وبين غيره وحده حديثه عند
 ما شئنا عن ابن عباس قال سمعت ابن عباس يقول قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ما خسر من عجزه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقول لا نصار الله يستغفرون بعد كثرته قالوا فماذا قال قال
 أن أسحق غنى أو فقر قال قال سليمان لرجل يا فلان لو قطعت
 أعضائي ما بلغت إلا بهان حسد ما يحكي عن
 ما قاله قاله العجس قال قال جابر قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم إذا طعم الله فالتزوا الماء واحد والمخبران
 حسد ما يحكي عن سعد بن كعب قال سمعت سعد بن كعب يحكي عن أبي
 الجهم قال قال ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم قال إذا رأيت
 ما تدره فاحس حسد ما يحكي عن سعد بن كعب عن ربيعة بن جهم

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے قول کا جائزہ:

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۴ پر حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے اقوال نقل کرتے ہیں۔

(۱) کان یدلس عن الضعفاء (میزان الاعتدال ۲/۱۶۹)

(۲) ور بما دلس عن ضعفاء (سیر اعلام النبلاء ۷/۲۴۲)

(۳) یحدث عن ضعفاء (سیر اعلام النبلاء ۷/۲۷۴)

جواب:

زبیر علیزئی صاحب کے امام ذہبی رحمہ اللہ کے اقوال نقل کرنا مناسب نہیں ہے۔ اس لیے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے تلخیص مستدرک حاکم میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی متعدد روایات کی تصحیح میں امام حاکم رحمہ اللہ کی موافقت کی ہے۔ علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی تصحیح سے مندرجہ ذیل باتیں نمایاں ہوتی ہیں۔

(۱) علامہ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس مضر نہیں ہے۔

(۲) علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی تحقیق سے رجوع کر لیا تھا۔ (یا)

(۳) علامہ ذہبی رحمہ اللہ کے دونوں اقوال میں تعارض ثابت ہونے کے بعد ان کے

دونوں اقوال ساقط قرار پائیں گے۔

لہذا معلوم ہوا کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی روایات علامہ ذہبی رحمہ اللہ کی نزدیک

صحیح ہوتی ہے۔ دیکھئے تلخیص مستدرک حاکم حدیث نمبر ۳۷-۹۰-۹۱-۹۵-۹۶-۱۱۷۔

۱۲۵-۱۲۸-۱۳۷-۱۵۵-۱۶۸-۱۷۱-۱۷۳-۱۷۵-۲۶۵-۲۷۶-۲۷۸-۳۲۹ وغیرہ

انتباہ:

زبیر علیزئی صاحب کا حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو مدلس قرار دینا ان کو مفید نہیں کیونکہ وہ اپنی کتاب الفتح المبین ص ۲۴ پر لکھتے ہیں۔ ”تدلیس وارسال شئی واحد عند الذہبی“ یعنی تدلیس اور ارسال علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایک ہی ہیں۔ جب علاہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تدلیس اور ارسال میں فرق نہیں کرتے تو سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا قول کیسے قبول کیا۔

نوٹ:

زبیر علیزئی صاحب کا حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ پیش کرنا مفید نہیں۔ کیونکہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب المہذب فی اختصار السنن الکبیر ۱/ ۵۲۵ رقم ۲۲۶۸ پر اس حدیث پر سکوت کیا ہے۔ اور سند پر کسی قسم کی کوئی جرح نہیں کی اور نہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس پر بحث کی ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ان کی معصن روایات صحیح ہوتی ہیں۔ اور ترک رفع یدین والی حدیث پر تو علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے خود سکوت کیا ہے۔

مدلس راوی کا حکم

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے النکت علی ابن اصلاح ص ۶۱۴ پر محدثین کرام کے مختلف مذاہب تدلیس کے بارے میں نقل کیے اور امام علی بن مدینی کے مسلک کو راجح اور جمہور کے مطابق قرار دیا۔ اور امام علی بن مدینی کا مسلک صاف ظاہر ہے کہ مدلس کی وہ معصن روایت (عن والی) قبول ہوگی جس کی تدلیس والی روایتیں قلیل یا کم ہو۔ (دیکھئے الکفایہ ص ۳۶۲) خطیب بغدادی

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سفیان ثوری کی تدلیس کے بارے لکھتے ہیں۔

”لا اعرف لسفیان عن هؤلاء تدلیسا (ما) اقل تدلیسه“ یعنی آپ کی کتنی کم تدلیس تھی۔ (علل الکبیر ترمذی ۲/۹۶۶)

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ اور سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس:

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ امام سفیان ثوری کی تدلیس کے بارے لکھتے ہیں۔ ”وما اشاء الیہ شیخا ص اطلاق تخریج اصحاب الصحیح لطائفہ منہم حیث جعل منہم قسما احتمل الائمة تدلیسه وخرجوا الہ فی الصحیح لا مامتہ وقلۃ تدلیسه فی جنب ماروی کالثوری یتنزل علی ہذا لایسما وقد جعل من ہذا القسم من کان لا یدلس الا عن ثقة کا بن عینیۃ“۔

(ترجمہ) اور جس کی طرف حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اشارہ کیا کہ مدلسین کی ایک جماعت

سے اصحاب صحیح نے علی الاطلاق اپنی کتب میں روایات کی تخریج کی ہے اور ان مدلسین کی ایک قسم وہ بتائی ہے جس کی تدلیس کو ائمہ حدیث نے قبول کیا ہے۔ اور ان کی روایت اپنی صحیح میں لائے ہیں۔ ان مدلسین کی امامت اور قلت تدلیس کی وجہ سے انہوں نے جو بہت سی روایات کی ہیں۔ ان کے عقائد میں ان کے مقابلہ میں مثلاً امام ثوری اسی بات پر محمول سمجھا جائے خصوصاً اس قسم میں اس مدلس کو بھی داخل کیا ہے جو ثقہ کے سوا تدلیس نہیں کرتا تھا۔ مثلاً ابن عیینہ معلوم ہوا کہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری کے عن والی روایت صحیح ہوتی ہیں۔ (فتح المغیث ج ۱ ص ۱۷۷)

حافظ صلاح الدین العلانی اور سفیان ثوری کی تدلیس:

حافظ علانی سفیان ثوری کی تدلیس کے بارے لکھتے ہیں۔ ”او لقلۃ تدیس فی جنب ماروی“ ص ۱۱۳ جامع تحصیل مندرجہ بالا تحقیق سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ محدثین کرام کے نزدیک جس راوی کی تدلیس اُس کی دیگر روایات کے مقابلے میں کم ہوگی اُس کی تدلیس قابل قبول ہوگی۔ معلوم ہوا کہ امام بخاری، حافظ ابن کثیر اور حافظ علانی رحمہم اللہ اور حافظ ابن کثیر رحمہم اللہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمہم اللہ کی قلت تدلیس کی وجہ سے ان کی تدلیس مضرب نہیں ہوتی۔ اور یہی تحقیق محدثین کرام کے نزدیک رائج اور مضبوط ہے۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس بات کا تفصیلی جائزہ لیا جائے کہ محدثین کرام خصوصاً صحاح ستہ کے محدثین کا منہج اور طریقہ کار سفیان ثوری کی تدلیس کو قبول کرنے میں کیا ہے۔

سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تالیس محدثین کرام کی نظر میں

اس تحریر میں اس بات کی اہمیت انتہائی زیادہ ہے کہ ہم محققانہ جائزہ لے سکیں کہ محدثین کرام سفیان ثوری کی عن/مععن روایت کے بارے میں کیا منہج اختیار کرتے ہیں۔ کیونکہ محدثین کرام بڑی ہی مہارت تامہ کے ساتھ راویوں کی روایت نقل کرتے تھے اور متعدد محدثین کرام روایات کے بعد ان کی علت بھی بیان کرتے ہیں۔

۱۔ امام نسائی رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تالیس:

امام نسائی رحمہ اللہ نے سنن نسائی میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی میرے علم کے مطابق تقریباً ۳۱۱ مععن/عن والی روایات نقل کیں ہیں۔ امام نسائی رحمہ اللہ کے منہج سے ظاہر ہوتا ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ کی مععن روایات صحیح اور قابل احتجاج ہیں۔

سنن نسائی میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایات کی تفصیل

حدیث نمبر:-

۱۷۱-۱۵۵-۱۴۱-۱۳۶-۱۳۳-۱۲۷-۱۲۶-۱۱۳-۱۱۱-۸۷-۷۷-۷۰-۶۹-۴۹-۳۷-۳۱۸-۳۰۰-۲۹۴-۲۹۲-۲۸۳-۲۷۷-۲۶۳-۲۵۳-۲۵۱-۲۴۳-۲۳۷-۲۲۴-۲۰۰-۱۸۹-۴۹۲-۴۷۳-۴۰۲-۳۹۸-۳۹۰-۳۸۴-۳۸۲-۳۸۱-۳۶۳-۳۵۰-۳۴۳-۳۲۷-۳۲۳-۷۵۶-۷۳۳-۶۵۸-۶۵۷-۶۵۴-۶۵۰-۶۴۱-۶۱۸-۶۱۵-۵۹۸-۵۳۹-۵۲۳-۹۷۲-۹۷۱-۹۵۵-۹۴۱-۹۰۲-۹۰۰-۸۷۷-۸۹۲-۷۹۷-۷۸۰-۷۷۷-۷۷۴-۱۲۷۲-۱۲۷۱-۱۲۶۶-۱۲۲۸-۱۱۷۰-۱۱۶۷-۱۱۳۱-۱۱۳۰-۱۰۶۶-۱۰۵۳-۱۰۴۳-۱۰۳۳-۱۲۷۹-۱۲۷۸-۱۲۶۶-۱۲۵۹-۱۲۲۹-۱۲۲۳-۱۲۲۲-۱۲۳۲-۱۲۹۰-۱۲۸۵-۱۲۷۴

_۱۵۵۹_۱۵۵۳_۱۵۴۴_۱۵۴۲_۱۵۴۱_۱۵۴۰_۱۵۳۳_۱۵۳۲_۱۵۱۶_۱۵۱۲_۱۵۰۶
 _۱۴۲۸_۱۴۱۵_۱۴۹۲_۱۴۸۷_۱۴۷۰_۱۴۵۶_۱۴۳۲_۱۴۳۰_۱۵۹۷_۱۵۷۷_۱۵۷۲
 _۲۰۲۸_۲۰۲۳_۲۰۲۲_۲۰۱۸_۱۹۵۹_۱۹۵۷_۱۸۷۳_۱۸۵۳_۱۸۵۱_۱۷۹۹_۱۷۶۲
 _۲۲۵۱_۲۱۹۳_۲۱۹۱_۲۱۷۷_۲۱۶۲_۲۱۵۲_۲۱۳۹_۲۱۲۷_۲۱۲۶_۲۱۲۳_۲۱۱۹_۲۰۵۶
 _۲۲۷۰_۲۳۹۷_۲۳۷۶_۲۳۷۵_۲۳۷۴_۲۳۳۷_۲۳۳۶_۲۳۰۴_۲۲۸۶_۲۲۶۳
 _۲۳۰۶_۲۵۷۲_۲۵۵۳_۲۵۳۲_۲۵۲۳_۲۵۱۹_۲۳۹۷_۲۳۹۵_۲۳۸۹_۲۳۷۹_۲۳۷۸
 _۲۸۲۱_۲۸۰۱_۲۸۰۰_۲۷۵۳_۲۷۵۰_۲۷۱۴_۲۶۶۰_۲۶۵۹_۲۶۵۷_۲۶۵۶_۲۶۱۲
 _۳۰۴۳_۳۰۳۸_۳۰۳۴_۳۰۲۹_۳۰۲۰_۳۰۱۰_۲۹۸۹_۲۹۵۲_۲۹۴۹_۲۹۳۷_۲۸۷۷
 _۳۲۰۲_۳۱۹۹_۳۱۳۱_۳۱۱۶_۳۰۹۸_۳۰۹۷_۳۰۷۷_۳۰۶۹_۳۰۶۶_۳۰۵۷
 _۳۳۰۸_۳۳۹۰_۳۳۷۰_۳۳۶۸_۳۳۵۶_۳۳۹۲_۳۳۶۹_۳۳۱۶_۳۳۱۳_۳۳۰۴
 _۳۵۸۲_۳۵۵۳_۳۵۴۵_۳۵۲۶_۳۳۳۲_۳۳۳۱_۳۳۲۹_۳۳۲۸_۳۳۱۷_۳۳۱۰
 _۳۸۱۸_۳۸۱۴_۳۸۱۳_۳۷۳۰_۳۷۲۷_۳۷۲۶_۳۶۴۳_۳۶۴۲_۳۶۱۲_۳۶۱۰
 _۳۰۳۰_۳۰۱۰_۳۰۰۶_۳۰۰۲_۳۹۹۶_۳۹۱۷_۳۹۱۶_۳۹۰۰_۳۹۰۰_۳۸۲۰_۳۸۱۹
 _۳۱۲۷_۳۱۱۹_۳۱۱۰_۳۱۰۹_۳۱۰۶_۳۱۰۵_۳۰۹۸_۳۰۴۴_۳۰۳۳_۳۰۳۳_۳۰۳۱
 _۳۳۳۹_۳۳۲۰_۳۳۰۸_۳۳۸۱_۳۳۵۰_۳۳۲۶_۳۱۹۸_۳۱۸۹_۳۱۶۰_۳۱۳۴_۳۱۲۸
 _۳۶۰۲_۳۳۵۹_۳۵۴۸_۳۳۹۷_۳۳۷۶_۳۳۷۱_۳۳۶۷_۳۳۶۶_۳۳۶۲_۳۳۵۳
 _۳۷۱۷_۳۷۱۴_۳۶۸۲_۳۶۷۱_۳۶۵۷_۳۶۳۵_۳۶۱۵_۳۶۰۹_۳۶۰۴_۳۶۰۳
 _۳۹۸۲_۳۹۶۲_۳۹۶۱_۳۹۶۰_۳۹۵۹_۳۹۶۳_۳۹۲۷_۳۹۱۳_۳۸۵۱_۳۷۶۱_۳۷۳۳
 _۳۹۶۳_۳۹۲۷_۳۹۱۳_۳۸۵۱_۳۷۶۱_۳۷۳۳_۳۷۱۷_۳۷۱۴_۳۶۹۱_۳۹۸۳
 _۵۰۲۵_۵۰۲۴_۵۰۲۲_۳۹۸۸_۳۹۸۳_۳۹۸۲_۳۹۶۲_۳۹۶۱_۳۹۶۰_۳۹۵۹
 _۵۱۵۴_۵۱۴۷_۵۱۴۰_۵۱۳۵_۵۱۱۶_۵۱۰۱_۵۱۰۰_۵۰۸۳_۵۰۶۹_۵۰۶۳_۵۰۶۲
 _۵۵۰۰_۵۴۵۹_۵۴۳۰_۵۴۱۷_۵۴۱۵_۵۴۹۸_۵۴۶۰_۵۴۱۸_۵۴۵۰_۵۴۲۸
 _۵۷۶۳_۵۷۲۴_۵۷۲۱_۵۶۷۴_۵۶۳۵_۵۶۴۴_۵۶۴۰_۵۵۵۶_۵۵۳۶

سفن نسائی سفیان ثوری کی احادیث کا عکس

۲۰۔ الرخصة في ترك ذلك

(۱۰۵۸) (صحیح) أخبرنا محمود بن غیلان الترمذی، قال: حدثنا وکیع، قال: حدثنا سفیان، عن عاصم بن کلب، عن عبد الرحمن بن الأسود، عن علقمة، عن عبد الله، أنه قال: ألا أصلي بكم صلاة رسول الله ﷺ؟ فلم يرفع يديه إلا مرة واحدة. [مضى (۱۰۲۶)].

زوجها الأول؟ قال: لا، حتى تذوق العيلة. [ابن ماجه (۱۹۳۳)].

(۳۴۱۵) (صحیح بما قبله) أخبرنا محمود بن غیلان قال: حدثنا وکیع قال: حدثنا سفیان عن علقمة بن مرثد عن رزين بن سليمان الاحمری عن ابن عمر، قال: سئل النبي ﷺ عن الرجل يطلق امرأته ثلاثاً، فيترجها الرجل، فيخلق الباب، ويخرجي الشر، ثم يطلقها قبل أن يدخل بها؟ قال: لا تجل للأول حتى يجامعها الآخر. قال أبو عبد الرحمن هذا أولى بالصواب.

۱۳۔ باب إحلال المطلقة ثلاثاً، وما فيه من التغليب

(۳۴۱۶) (صحیح) أخبرنا عمرو بن منصور قال: حدثنا أبو نعيم عن سفیان عن أبي قيس عن هزبل عن عبد الله، قال: لعن رسول الله ﷺ الزانية والموتية، والواصلة والموصولة، وآكل الربا وموكله، والمخلل والمخلل له. [إرواه الغلیل (۱۸۹۷)].

۱۵۔ باب إرسال الرجل إلى زوجته بالطلاق

(۳۴۱۸) (صحیح) أخبرنا عبيد الله بن سعيد قال: حدثنا عبد الرحمن عن سفیان عن أبي بكر وهو ابن أبي الجهم قال: سمعت فاطمة بنت قيس، تقول: أرسل إلي زوجي بطلاقي، فشدت علي ثيابي، ثم أتيت النبي ﷺ، فقال: «كم طلقك؟» فقلت: ثلاثاً، قال: «ليس لك نفقة، واعتدي في بيت ابن عمك ابن أم مكتوم، فإنه ضير البصر، تلقين ثيابك عنده، فإذا انقضت عدتك فاذنبي». مختصر [إرواه الغلیل (۶) / ۲۰۹، م.]

(۳۴۱۹) أخبرنا عبيد الله بن سعيد قال: حدثنا عبد الرحمن عن سفیان عن منصور عن مجاهد عن نعيم مولى فاطمة عن فاطمة نحوه.

(۲۳۶۲) (صحیح) أخبرنا إسحاق بن إبراهيم قال: أنانا عبيد الله بن سعيد الأموي قال: حدثنا سفیان عن ثور عن خالد بن معدان عن عائشة، قالت: كان رسول الله ﷺ يتحرى الاثنين والخميس. [انظر ما قبله].

(۲۳۶۳) (صحیح أيضاً) أخبرنا أحمد بن سليمان قال: حدثنا أبو داود عن سفیان عن منصور عن خالد بن سعيد عن عائشة، قالت: كان رسول الله ﷺ يتحرى يوم الاثنين والخميس.

۲۔ امام ترمذی رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

سنن ترمذی میں امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی میرے علم کے مطابق تقریباً ۳۶۸ معصن روایات ہیں اور سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کا اعتراض نقل نہیں کیا۔ امام ترمذی کی اس منہج سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس معصن نہیں اور ان کی مدلسہ روایات صحیح ہوتی ہیں۔

سنن ترمذی میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایات کی تفصیل

سفیان بن سعید بن مسروق الثوري، أبو عبد الله الكوفي ۳، ۳۸، ۴۲، ۴۴، ۶۰، ۶۱، ۶۳، ۹۰، ۹۹، ۱۰۹، ۱۱۹، ۱۲۴، ۱۳۲، ۱۴۰، ۱۵۲، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۹۷، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۱۲، ۲۲۱، ۲۲۹، ۲۴۸، ۲۵۷، ۲۸۱، ۲۸۹، ۲۹۵، ۳۰۶، ۳۱۷، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۵۱، ۳۶۴، ۳۷۲ (م)، ۴۰۶، ۴۱۵، ۴۱۷، ۴۲۴، ۴۲۹، ۴۴۴، ۴۵۴، ۴۹۶، ۵۲۰، ۵۳۳، ۵۵۴، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۲، ۵۷۱، ۶۰۵، ۶۰۹، ۶۱۷ (م)، ۶۲۰، ۶۲۳، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۸، ۶۶۷، ۶۷۳، ۶۸۱، ۶۹۱ (م)، ۶۹۵، ۶۹۹، ۷۲۳، ۷۲۵، ۷۳۴، ۷۳۶، ۷۴۶، ۷۵۶، ۷۷۰، ۷۹۱، ۷۹۵، ۷۹۷، ۸۱۵، ۸۳۲، ۸۵۶، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۷۰، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۹، ۸۹۰، ۹۰۷، ۹۰۹، ۹۲۰، ۹۲۹، ۹۳۳، ۹۶۴، ۹۸۵، ۹۸۹، ۹۹۹، ۱۰۲۷، ۱۰۴۹، ۱۰۵۴، ۱۰۸۱، ۱۰۹۳، ۱۱۰۲، ۱۱۰۲ (م)، ۱۱۰۸، ۱۱۲۰، ۱۱۲۲، ۱۱۳۲، ۱۱۳۵ (م)، ۱۱۴۵، ۱۱۴۵ (م)، ۱۱۷۶، ۱۱۷۹، ۱۱۷۹ (م)، ۱۱۸۵، ۱۲۰۹، ۱۲۰۹ (م)، ۱۲۱۲، ۱۲۳۶، ۱۲۴۰، ۱۲۵۶، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴

سنن ترمذی میں سفیان ثوری کی روایات کا عکس

(۳۸) (صحیح) حَدَّثَنَا قُتَيْبَةُ وَهَّادٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سَفْيَانَ، عَنْ أَبِي هَاشِمٍ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ لُقَيْطِ بْنِ صَبْرَةَ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ ﷺ: «إِذَا تَوَضَّأْتَ فَخَلِّلِ الْأَصَابِعَ». وَفِي الْبَابِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ، وَالْمُسْتَوْرِدِ، وَهُوَ ابْنُ شَدَّادٍ الْفِهْرِيُّ، وَأَبِي أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيُّ. هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ: أَنَّهُ يُخَلِّلُ أَصَابِعَ رِجْلِهِ فِي الْوُضُوءِ. وَبِهِ يَقُولُ أَحْمَدُ، وَإِسْحَاقُ. وَقَالَ إِسْحَاقُ: يُخَلِّلُ أَصَابِعَ يَدَيْهِ وَرِجْلَيْهِ فِي الْوُضُوءِ. وَأَبُو هَاشِمٍ اسْمُهُ: إِسْمَاعِيلُ بْنُ كَثِيرٍ الْمَكِّيُّ. [ابن ماجه: (۴۴۸)].

(۴۲) (صحیح) حَدَّثَنَا أَبُو كُرَيْبٍ وَهَّادٌ وَقُتَيْبَةُ، قَالُوا: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سَفْيَانَ. (ح) وَحَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا سَفْيَانُ، عَنْ زَيْدِ بْنِ أَسْلَمَ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ يَسَّارٍ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ تَوَضَّأَ مَرَّةً مَرَّةً. وَفِي الْبَابِ عَنْ عُمَرَ، وَجَابِرٍ، وَبُرَيْدَةَ، وَأَبِي رَافِعٍ، وَابْنِ الْفَرَّاجِ. وَحَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ أَحْسَنُ شَيْءٍ فِي هَذَا الْبَابِ وَأَصَحُّ. وَزَيْدُ بْنُ شَدَّادٍ بْنُ سَعْدٍ وَغَيْرُهُ هَذَا الْحَدِيثُ عَنِ الضَّحَّاكِ بْنِ

(۸۵۶) (صحیح) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ غِبْلَانَ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ أَدَمَ، قَالَ: أَخْبَرَنَا سَفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ خُفَيْرِ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَابِرٍ، قَالَ: لَمَّا قَدِمَ النَّبِيُّ ﷺ مَكَّةَ، دَخَلَ الْمَسْجِدَ فَاسْتَلَمَ الْحَجَرَ، ثُمَّ مَضَى عَلَى بَيْتِهِ، فَرَمَلَ ثَلَاثًا وَمَنْىَ أَرْبَعًا، ثُمَّ أَمْسَ الْمَقَامَ فَقَالَ: «وَأَتَّحِدُوا مِن مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًى». [الفرقة: (۱۲۵)] فَصَلَّى رُكْعَتَيْنِ، وَالْمَقَامَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ النَّبِيِّ، ثُمَّ أَمْسَ الْحَجَرَ بَعْدَ الرُّكْعَتَيْنِ فَاسْتَلَمَهُ، ثُمَّ خَرَجَ إِلَى الصُّفَا، أَطْلُتْ، قَالَ: «إِنَّ الصُّفَا وَالْمَرْوَةَ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ» [الفرقة: (۱۵۸)]. وَفِي الْبَابِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ، حَدِيثُ جَابِرٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ: [ابن ماجه: (۳۰۷۴): م].

(۸۵۸) (صحیح) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ غِبْلَانَ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ، قَالَ: أَخْبَرَنَا سَفْيَانُ وَثَقَفٌ، عَنْ ابْنِ حَنْبَلٍ، عَنْ أَبِي الطُّفَيْلِ، قَالَ: كُنْتُ مَعَ ابْنِ عَبَّاسٍ، وَمُعَاوِيَةُ لَا يَمُرُّ بِرُكْنٍ إِلَّا اسْتَلَمَهُ. فَقَالَ لَهُ ابْنُ عَبَّاسٍ: إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ لَمْ يَكُنْ يَسْتَلِمُ إِلَّا الْحَجَرَ الْأَسْوَدَ وَالرُّكْنَ الْبَقَامِيَّ. فَقَالَ مُعَاوِيَةُ: لَبَسَ شَيْءٌ مِنَ النَّبِيِّ مِنْهُجُورًا وَفِي الْبَابِ عَنْ عُمَرَ، حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ. وَالْعَمَلُ عَلَى هَذَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ: أَنْ لَا يَسْتَلِمَ إِلَّا الْحَجَرَ الْأَسْوَدَ وَالرُّكْنَ الْبَقَامِيَّ. [الحج الكبير: ق].

(۳۶) بَابُ مَا جَاءَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ طَافَ مُصْطَفِعًا

(۸۵۹) (حسن) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ غِبْلَانَ، قَالَ: حَدَّثَنَا قَبِيصَةُ، عَنْ سَفْيَانَ، عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ، عَنْ عَبْدِ الْعَمِيدِ، عَنْ ابْنِ بَقْلَى، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ طَافَ بِالنَّبِيِّ مُصْطَفِعًا، وَغَلَبَهُ بَرَادٌ. هَذَا حَدِيثُ الثَّوْرِيِّ عَنْ

(۲۰۵۵) (صحیح) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مُهْدِيٍّ، قَالَ: حَدَّثَنَا سَفْيَانُ، عَنْ مَنْصُورٍ، عَنْ مُعَاوِيَةَ، عَنْ عَقَّارِ بْنِ الْمُغِيرَةِ بْنِ شُعْبَةَ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «مَنْ أَكْتَوَى أَوْ اسْتَرْفَى فَقَدْ تَرَى مِنَ التَّوَكُّلِ». وَفِي الْبَابِ عَنْ ابْنِ شُعْبَةَ، وَابْنِ عَبَّاسٍ، وَبُخَارِ بْنِ حَفْصٍ. هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ. [ابن ماجه: (۳۴۸۹)].

(۱۵) بَابُ مَا جَاءَ فِي الرُّخَصَةِ فِي ذَلِكَ

(۲۰۵۶) (صحیح) حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ خُزَّاعٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا مُعَاوِيَةُ بْنُ هِشَامٍ، عَنْ سَفْيَانَ، عَنْ عَاصِمِ الْأَخُولِ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَارِثِ، عَنْ أَنَسٍ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ رَخَّصَ فِي الرُّقْبَةِ مِنَ الْحُمَْةِ وَالْمَنْزِ وَالشُّغْلَةِ. [م].

۳۔ امام ابو داؤد اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے اپنی کتاب سنن ابی داؤد میں سفیان ثوری رحمہ اللہ سے میرے علم کے مطابق تقریباً ۲۲۰ روایات درج کیں ہیں اور سفیان ثوری کی تدلیس کا اعتراض نقل نہیں کیا اور نہ ہی تدلیس کو وجہ ضعف بتایا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابو داؤد کے نزدیک بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی روایات صحیح ہوتی ہیں۔

سنن ابو داؤد میں سفیان ثوری کی روایات کی تفصیل

حدیث نمبر:- ۵۵-۶۱-۷۷-۹۵-۹۷-۱۲۷-۱۳۰-۱۵۹-۱۶۶-

۱۷۲-۱۷۸-۲۲۸-۲۶۰-۳۲۲-۳۵۵-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۹-۵۲۰-۵۳۶-۵۳۸-

۵۵۳-۶۱۳-۶۱۸-۶۳۰-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۷۰۰-۷۲۸-۷۶۹-

۷۸۸-۸۳۲-۸۷۶-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۸-۱۰۰۴-۱۰۳۸-۱۰۵۸-۱۰۸۸-۱۱۰۱-

۱۱۰۳-۱۱۱۸-۱۱۲۸-۱۱۷۸-۱۱۸۵-۱۲۲۹-۱۲۳۸-۱۲۶۲-۱۲۶۵-۱۲۷۷-۱۳۶۶-

۱۳۹۲-۱۵۱۲-۱۶۸۰-۱۶۳۹-۱۶۶۷-۱۶۹۴-۱۶۹۹-۱۷۴۲-۱۷۵۷-۱۷۶۳-

۱۸۴۷-۱۸۷۵-۱۸۹۶-۱۹۲۲-۱۹۹۳-۱۹۲۴-۱۹۳۱-۱۹۳۷-۱۹۴۰-۱۹۴۴-۱۹۴۶-

۲۰۰۲-۲۰۰۴-۲۰۱۱-۲۰۳۲-۲۰۳۶-۲۰۵۹-۲۰۶۰-۲۰۹۷-۲۱۱۶-۲۱۱۷-۲۱۲۰-

۲۱۲۴-۲۱۵۰-۲۱۶۴-۲۱۶۵-۲۱۸۳-۲۲۰۸-۲۲۳۷-۲۲۵۷-۲۲۹۰-۲۲۹۵-

۲۳۱۲-۲۳۶۶-۲۳۷۶-۲۳۸۶-۲۳۹۹-۲۴۰۳-۲۴۰۴-۲۴۵۷-۲۴۶۳-۲۴۹۸-

۲۵۳۰-۲۵۳۱-۲۵۴۹-۲۵۶۲-۲۵۶۶-۲۵۹۹-۲۶۱۴-۲۶۱۵-۲۶۳۷-۲۶۵۲-

_۲۹۹۶_۲۹۹۳_۲۹۵۶_۲۹۶۱_۲۹۲۸_۲۹۱۸_۲۹۰۳_۲۸۷۸_۲۷۶۳_۲۷۵۰
 _۲۲۰۰_۲۱۶۷_۲۱۶۵_۲۱۵۷_۲۱۳۳_۲۱۱۷_۲۰۹۸_۲۰۴۵_۲۰۳۳_۲۰۱۲
 _۲۲۸۶_۲۲۵۹_۲۲۵۲_۲۲۲۸_۲۲۲۹_۲۲۰۶_۲۲۲۰_۲۲۱۶_۲۲۱۲
 _۲۵۵۹_۲۵۳۰_۲۵۱۸_۲۵۱۱_۲۲۶۹_۲۲۵۰_۲۲۳۷_۲۲۰۰_۲۲۹۰
 _۲۷۶۵_۲۷۳۲_۲۷۲۲_۲۷۰۱_۲۶۹۱_۲۶۷۷_۲۵۹۱_۲۵۸۵_۲۵۷۰
 _۲۹۹۷_۲۹۸۲_۲۹۷۰_۲۹۲۱_۲۹۱۲_۲۸۷۳_۲۸۵۵_۲۸۵۲_۲۷۷۱
 _۲۲۵۶_۲۲۱۰_۲۱۹۲_۲۱۸۶_۲۱۷۶_۲۱۳۷_۲۱۲۵_۲۱۲۱_۲۱۱۷_۲۰۹۰
 _۲۶۳۲_۲۶۳۱_۲۶۲۲_۲۶۲۱_۲۶۰۷_۲۵۵۵_۲۲۰۶_۲۲۷۹_۲۲۶۸
 _۲۷۳۲_۲۷۲۳_۲۷۱۵_۷۲۱۰_۲۷۰۱_۲۶۹۹_۲۶۸۲_۲۶۸۰_۲۶۵۰
 _۲۸۲۳_۲۸۰۶_۲۸۰۳_۲۷۹۳_۲۷۹۲_۲۷۷۳_۲۷۶۹_۲۷۶۶_۲۷۳۳
 _۲۹۱۶_۲۹۱۱_۲۹۰۳_۲۸۹۰_۲۸۷۷_۲۸۷۳_۲۸۵۲_۲۸۴۲_۲۸۳۱_۲۸۳۸
 _۵۱۰۷_۵۱۰۱_۵۰۵۱_۵۰۵۰_۵۰۴۵_۵۰۴۰_۵۰۲۹_۲۹۸۶_۲۹۸۳_۲۹۱۱
 _۵۱۸۲_۵۱۷۷_۵۱۶۹_۵۱۵۳_۵۱۴۱_۵۱۳۳_۵۱۳۱_۵۱۲۰

سنن ابی داؤد میں سفیان ثوری کی احادیث کا عکس

(۶۱) (حسن صحیح) حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ ابْنِ عَفِيلٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَقِيقِ، عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «مِفْتَاحُ الصَّلَاةِ الطُّهُورُ، وَتَخْرِيمُهَا التَّكْبِيرُ، وَتَحْلِيلُهَا التَّسْلِيمُ». [سبأی برقم (۶۱۸)].

(۶۳۰) (صحیح) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ سُلَيْمَانَ الْأَنْبَارِيُّ، ثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ أَبِي حَازِمٍ، عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ، قَالَ: لَقَدْ رَأَيْتُ الرِّجَالَ عَافِدِي أَرْبَعِهِمْ فِي أَغْنَائِهِمْ مِنْ ضِبِّي الْأَزْدِ خَلَفَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فِي الصَّلَاةِ كَأَمْثَالِ الصَّبِيَّانِ، فَقَالَ قَائِلٌ: يَا مَعْشَرَ النِّسَاءِ لَا تَرْفَعْنَ رُؤُوسَكُمْ حَتَّى يَرْفَعَ الرِّجَالُ. [ق].

(۶۱۴) (صحیح) حَدَّثَنَا مُسْنَدٌ، نَا يَحْيَى، عَنْ سُفْيَانَ، ثَبِي بَغْلَى بْنُ عَطَايَا، عَنْ جَابِرِ بْنِ بَرِيدٍ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: صَلَّيْتُ خَلَفَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فَكَانَ إِنَّا أَنْصَرَفَ لَنُحَرِّفَ.

(۶۱۸) (حسن صحیح) حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، ثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ ابْنِ عَفِيلٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَقِيقِ، عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «مِفْتَاحُ الصَّلَاةِ الطُّهُورُ، وَتَخْرِيمُهَا التَّكْبِيرُ، وَتَحْلِيلُهَا التَّسْلِيمُ». [مضی (۶۱)].

(۸۳۲) (حسن) حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، ثَنَا وَكِيعٌ بْنُ الْجَرَّاحِ، ثَنَا سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ أَبِي خَالِدٍ الْبَلَّالِيِّ، عَنْ إِبْرَاهِيمَ التَّخَسُّكِيِّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي أَرْفَى، قَالَ: جَاءَ رَجُلٌ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ: إِنِّي لَا أَسْتَطِيعُ أَنْ أَخْذَ مِنَ الْقُرْآنِ

(۱۰۸۶) (صحیح) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ، ثَنَا سُفْيَانُ، عَنْ أَبِي حَازِمٍ، عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ: كُنَّا نَقِيلُ وَتَتَقَلَّى بَعْدَ الْجُمُعَةِ. [ق].

۴۔ امام ابی عبد اللہ محمد القزویٰ ابن ماجہ رحمہ اللہ اور سفیان کی تدلیس:

امام ابو عبد اللہ القزویٰ ابن ماجہ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب سنن ابن ماجہ میں سفیان ثوری کی تقریباً ۲۲۳ روایات لی ہیں۔ لہذا ظاہر ہے کہ ابن ماجہ رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی روایات صحیح ہوتی ہیں۔ اور انہوں نے اپنی کتاب میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کے مدلس کا کسی بھی حدیث کے تحت اعتراض درج نہیں کیا۔

سنن ابن ماجہ میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایات کا عکس

(۸۳) (صحیح) حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، وَعَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَا: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا سُفْيَانُ الثَّوْرِيُّ، عَنْ زَيْدِ بْنِ إِسْمَاعِيلَ الْمَخْزُومِيِّ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عُبَادَةَ بْنِ جَعْفَرٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَالَ: جَاءَ مُشْرِكُو قُرَيْشٍ يُخَاصِمُونَ النَّبِيَّ ﷺ فِي الْقَدْرِ ۖ فَنَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ: ﴿يَوْمَ يُسْحَبُونَ فِي النَّارِ عَلَى وُجُوهِهِمْ ذُوقُوا مَسَّ سَقَرَ﴾ إِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ ﴿[القدر: ۴۸-۴۹]﴾ [الظلال: (۳۴۹): م]۔

(۱۴۶) (صحیح) حَدَّثَنَا عُثْمَانُ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، وَعَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَا: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا سُفْيَانُ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنْ هَانِئِ بْنِ هَانِئٍ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَالَ: كُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ النَّبِيِّ ﷺ، فَاسْتَأْذَنَ عُمَارُ بْنُ بَاسِرٍ، فَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ: «الَّذِينَ نَالُوا، مَرَجًا بِالطَّيْبِ الْمُطِيبِ» [المشكاة: (۶۲۲۶)]، [الصحيح: (۱۶۶/۲)]، [الروض: (۷۰۲)]۔

(۵۸۳) (صحیح) حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا سُفْيَانُ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عَائِشَةَ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ كَانَ يُجِيبُ نَمَّ بَنَانٍ كَهَنِيَّةٍ لَا يَمُرُّ مَاءٌ قَالَ سُفْيَانُ: فَذَكَرْتُ الْحَدِيثَ يَوْمًا، فَقَالَ لِي إِسْمَاعِيلُ: يَا فَنَى! بُنِيَ هَذَا الْحَدِيثُ بِشَيْءٍ [صحیح ابی داود: (۱۴۰۶) أيضاً]۔

(۱۷۹۰) (صحیح) حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنِ الْحَارِثِ، عَنْ عَلِيٍّ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «إِنِّي قَدْ عَنَوْتُ عَنْكُمْ عَنْ صَدَقَةِ الْخَبْلِ وَالرَّقِيقِ، وَلَكِنْ هَانُوا رُبْعَ الْمُسْرِ، مِنْ كُلِّ أَرْبَعٍ دَرْهَمًا، دَرْهَمًا» [صحیح ابی داود: (۱۴۰۶-۱۴۰۷)]۔

(۱۸۸۹) (صحیح) حَدَّثَنَا حَفْصُ بْنُ عَمْرٍو، قَالَ: حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ أَبِي حَازِمٍ، عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ، قَالَ: جَاءَتْ امْرَأَةٌ إِلَى النَّبِيِّ ﷺ قَالَتْ: «مَنْ يَنْزُوجُهَا؟» فَقَالَ رَحُلٌ، أَنَا، فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ ﷺ: «أَعْطِهَا وَلَوْ خَاتَمًا مِنْ حَدِيدٍ» فَقَالَ لَيْسَ مِنِّي، قَالَ: «قَدْ رَأَوْنَهَا عَلَى مَا مَعَكَ مِنَ الْقَرَآنِ» [الإرواء: (۱۸۲۳ و ۱۹۲۵)]، [صحیح ابی داود: (۱۸۳۸)]، [ق]۔

(۲۰۲۰) (صحیح) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ بَشَّارٍ، قَالَ: حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ، عَنْ أَبِي الْأَحْوَصِ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ، قَالَ: طَلَّقَ الشَّيْءُ أَوْ بَطَلَفَهَا طَاهِرًا مِنْ غَيْرِ جَمَاعٍ [الإرواء: (۱۸۳۸) أيضاً]۔

(۲۰۲۳) (صحیح) حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، وَعَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ، قَالَا: حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ، مَوْلَى آلِ طَلْحَةَ، عَنْ سَالِمٍ، عَنْ ابْنِ عَمْرٍو، أَنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ وَهِيَ حَائِضٌ، فَذَكَرَ ذَلِكَ عُمَرُ بْنُ النَّبِيِّ ﷺ فَقَالَ: «مَرَّةً فَلْيُرَاجِعْهَا ثُمَّ يَطْلُقْهَا وَهِيَ طَاهِرَةٌ أَوْ حَائِلَةٌ» [الإرواء: (۱۸۳۸) أيضاً (۷/ ۱۲۶ و ۱۳۰)]۔

سفن ابن ماجہ میں سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایات تفصیل

سفیان بن سعید بن مسروق الثوري ٤١، ٥٧، ٨٣، ٩٠، ٩٧، ١٢٢، ١٣٥،
 ١٣٧، ١٤٣، ١٤٦، ١٥٣، ١٥٥، ١٦٠، ١٦٢، ١٩١، ٢١١، ٢١٢،
 ٢٤٦، ٢٤٩، ٢٧٥، ٢٧٧، ٢٨٦، ٣١٦، ٣٤٢ (م) ٣٥٣، ٣٧٦، ٣٨٤،
 ٤١١، ٤١٧، ٤١٨، ٤٢٢، ٤٣٨، ٤٥٠، ٥٠٨، ٥١٠، ٥٥٣، ٥٥٩،
 ٥٨٣، ٥٨٨، ٦٠٢، ٦٢٨، ٦٣٤، ٦٥٤، ٦٦٢، ٦٦٧، ٦٧٦، ٧٢٥،
 ٧٤٥، ٨٢١، ٨٩٩ (م) (م)، ٩٤٥، ١٠٠١، ١٠٠٥، ١٠٢١، ١٠٤٥،
 ١٠٧٠، ١٠٧٨، ١١٠٦، ١١٤٩، ١١٦١، ١١٨٢، ١١٩٧، ١٢٠٨،
 ١٢٢٤، ١٢٦٤، ١٢٦٦، ١٣٧٦، ١٣٩٥، ١٤٥٦، ١٤٥٧، ١٥٣٦،
 ١٥٤٧، ١٥٧٤، ١٥٨٤، ١٦٢٢، ١٦٣٢، ١٦٦١، ١٦٧٢، ١٧٠٦،
 ١٧٢٠، ١٧٤١، ١٧٥٩، ١٧٩٠، ١٨٢٨، ١٨٤٠، ١٨٦٩، ١٨٨٨،
 ١٨٨٩، ١٨٩١، ١٨٩١ (م)، ١٩١٧، ١٩١٨، ١٩٢٢، ١٩٤٥، ١٩٨٩، ١٩٩٥،
 ٢٠١٣، ٢٠١٧، ٢٠٢٠، ٢٠٢٣، ٢٠٢٦، ٢٠٣٥، ٢٠٧٧، ٢١٢٢،
 ٢١٢٣، ٢١٤٣، ٢٢٢٠، ٢٢٤٨، ٢٢٨٧، ٢٢٨٨، ٢٣٣٢ (م)، ٢٣٣٩،
 ٢٣٤٨، ٢٣٩٤، ٢٤١٦، ٢٤٣٥، ٢٤٤٧، ٢٤٦٠، ٢٤٦٤، ٢٥٠٦،
 ٢٥٢٥، ٢٥٤١، ٢٥٩٣، ٢٦٦٧، ٢٧١٥، ٢٧٢١، ٢٧٢٧، ٢٧٣٣،
 ٢٧٣٧، ٢٧٤٧، ٢٧٩٠، ٢٨٠٩، ٢٨١٥، ٢٨٢٨، ٢٨٣٠، ٢٨٣٥،
 ٢٨٤٢، ٢٨٥١، ٢٨٥٢، ٢٨٥٨، ٢٨٨٩، ٢٨٩٤، ٢٩٠٤، ٢٩١٣،
 ٢٩٢٣، ٢٩٥٤، ٢٩٩١، ٣٠١٠، ٣٠١٥، ٣٠١٥ (م)، ٣٠١٨، ٣٠١٩،
 ٣٠٢٣، ٣٠٢٥، ٣٠٢٧، ٣٠٤١، ٣٠٥٩، ٣٠٧٦، ٣٠٨٤، ٣١٠٠،
 ٣١٠٢، ٣١٠٣، ٣١٢٢، ٣١٣٧، ٣١٤٠، ٣١٤٣، ٣١٤٦، ٣١٤٨،
 ٣١٥٩، ٣١٧٧، ٣١٨٧، ٣١٩٧، ٣٢٥٩، ٣٢٦٥، ٣٢٧٠، ٣٢٩٨،
 ٣٣١٣، ٣٣٣١، ٣٤٣٨، ٣٤٥٢، ٣٤٩٤، ٣٤٩٧، ٣٥١٢، ٣٥١٦،
 ٣٥١٨، ٣٥٢٤، ٣٥٢٥، ٣٥٣٦، ٣٥٣٨، ٣٥٦٧، ٣٥٧٩، ٣٥٨١،
 ٣٦١٤، ٣٦١٩، ٣٦٣٦، ٣٦٧٧، ٣٧١٨، ٣٧١٨ (م)، ٣٧٢٩، ٣٧٤٢،
 ٣٧٥٠، ٣٧٦٣، ٣٧٨٩، ٣٨١١، ٣٨٣٠، ٣٨٣٢، ٣٨٥٢، ٣٨٧٦،
 ٣٨٨٠، ٣٩٠٠، ٤٠٠٦، ٤٠٢٢، ٤٠٤١، ٤٠٦٤، ٤٠٦٩، ٤٠٨٤،
 ٤١٥٢ - ٤١١٦ - ٤٢٥٦ - ٤٢٣١ - ٤٢٣٩ - ٤٢٤٩

۵۔ حافظ ابن حبان البستی رحمہ اللہ کا اور سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تالیس:

حافظ ابن حبان البستی رحمہ اللہ کا منہج معلوم کرنا اہم ہے کیونکہ زہیر علیزی صاحب نے اپنے ماہنامہ رسالہ الحدیث نمبر ۳۳ صفحہ ۱۳ اور صفحہ ۳۸ پر ابن حبان رحمہ اللہ کا قول سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تالیس پر بھی نقل کرتے ہیں۔

(۱) وأما المدلسون الذين هم ثقات وعدول، فلانا لا نحتج بأخبارهم إلا فاتبنوا السماع فيما رويوا مثل الثوري والاعمش وأبي اسحاق وأضرابهم من الأئمة المستقيين. (الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان ۱/۹۰)

ترجمہ: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم ان کی صرف ان مرویات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً سفیان ثوری، اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے..... الخ

(۲) ترجمہ: وہ ثقہ مدلس راوی جو اپنی احادیث میں تالیس کرتے تھے مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری اور یحیٰم، بعض اوقات آپ اپنے اس شیخ سے جس سے سنا تھا وہ روایات بطور تالیس بیان کر دیتے جنہیں انہوں نے ضعیف ناقابل حجت لوگوں سے سنا تھا۔ تو جب تک واپس اگرچہ ثقہ ہی ہو یہ نہ کہے ”حدیثی“ یا ”سمعت“ اس نے حدیث بیان کی یا میں نے سنا تو اس کی خبر سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (المجر و صین ج ۱ ص ۷۲)

مگر زہیر علیزی صاحب کا ابن حبان رحمہ اللہ کا قول نقل کرنا محدثین کرام کے منہج پر صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ حافظ ابن حبان نے اپنی کتاب صحیح ابن حبان بترتيب ابن ہلہان رحمہ اللہ میں تقریباً ۲۰ روایات عن والی نقل کیں۔ اور اس میں ”حدثنا“ یا ”سمعت“ کا لفظ موجود نہیں ہیں۔ اور سفیان ثوری کی تالیس پر اعتراض نقل نہیں کیا۔ لہذا حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے منہج

سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس حدیث کے ضعف کا باعث ہیں اور ان کی تدلیس قابل قبول ہوگی۔ لہذا معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے عن والی روایات صحیح ہوتی ہیں۔

صحیح ابن حبان میں سفیان ثوری کی روایات کی تفصیل

حدیث نمبر:- ۱۴۴، ۱۷۸، ۱۹۱، ۲۳۲، ۳۰۶، ۳۹۱، ۳۹۶،

۴۰۲، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۶۳، ۴۷۱، ۴۷۷، ۴۷۸، ۵۳۱، ۵۸۶، ۶۳۶، ۷۲۷،

۷۴۹، ۷۶۶، ۸۳۹، ۹۱۴، ۹۴۷، ۹۷۹، ۱۰۵۳، ۱۰۹۵، ۱۱۰۰، ۱۱۲۸،

۱۲۴۰، ۱۲۴۲، ۱۲۵۳، ۱۲۹۳، ۱۳۱۳، ۱۳۲۹، ۱۳۵۷، ۱۳۷۲،

۱۳۷۳، ۱۳۹۵، ۱۴۳۶، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۹۲، ۱۵۲۵، ۱۶۱۵،

۱۶۵۲، ۱۶۵۴، ۱۶۶۹، ۱۷۵۸، ۱۸۰۸، ۱۸۱۸، ۱۸۳۹، ۱۸۴۳،

۱۸۸۸، ۱۸۸۹، ۱۸۹۵، ۱۹۱۲، ۱۹۳۲، ۱۹۳۳، ۱۹۳۴، ۱۹۳۵،

۱۹۳۶، ۱۹۳۷، ۱۹۳۸، ۱۹۳۹، ۱۹۴۰، ۱۹۴۱، ۱۹۴۲، ۱۹۴۳،

۱۹۴۴، ۱۹۴۵، ۱۹۴۶، ۱۹۴۷، ۱۹۴۸، ۱۹۴۹، ۱۹۵۰، ۱۹۵۱،

۱۹۵۲، ۱۹۵۳، ۱۹۵۴، ۱۹۵۵، ۱۹۵۶، ۱۹۵۷، ۱۹۵۸، ۱۹۵۹،

۱۹۶۰، ۱۹۶۱، ۱۹۶۲، ۱۹۶۳، ۱۹۶۴، ۱۹۶۵، ۱۹۶۶، ۱۹۶۷،

۱۹۶۸، ۱۹۶۹، ۱۹۷۰، ۱۹۷۱، ۱۹۷۲، ۱۹۷۳، ۱۹۷۴، ۱۹۷۵،

۱۹۷۶، ۱۹۷۷، ۱۹۷۸، ۱۹۷۹، ۱۹۸۰، ۱۹۸۱، ۱۹۸۲، ۱۹۸۳،

۱۹۸۴، ۱۹۸۵، ۱۹۸۶، ۱۹۸۷، ۱۹۸۸، ۱۹۸۹، ۱۹۹۰، ۱۹۹۱،

۳۶۹۳، ۳۶۱۷، ۳۵۷۸، ۳۵۵۷، ۳۵۱۰، ۳۴۲۱، ۳۴۱۰، ۳۳۲۴
 ۳۸۵۶، ۳۸۴۶، ۳۸۲۳، ۳۸۲۲، ۳۷۶۹، ۳۷۵۳، ۳۷۱۷، ۳۶۹۸
 ۳۰۵۸، ۳۰۱۱، ۳۰۰۴، ۳۹۳۵، ۳۸۹۶، ۳۸۹۲، ۳۸۶۹، ۳۸۶۰
 ۳۲۵۰، ۳۲۴۰، ۳۱۹۰، ۳۱۷۹، ۳۱۷۷، ۳۰۹۹، ۸۰۹۸، ۳۰۴۶
 ۳۷۹۶، ۳۷۹۵، ۳۷۹۱، ۳۷۱۴، ۳۶۳۴، ۳۵۶۹، ۳۵۶۸، ۳۴۰۷
 ۳۸۰۴، ۳۸۱۱، ۳۸۲۱، ۳۸۷۹، ۳۸۹۲، ۳۹۳۹، ۳۹۶۰، ۵۰۱۰
 ۵۰۶۰، ۵۱۲۷، ۵۲۴۰، ۵۲۴۶، ۵۲۷۱، ۵۲۴۵، ۵۲۴۹، ۵۵۳۲
 ۵۵۳۹، ۵۵۷۱، ۵۵۸۳، ۵۵۹۵، ۵۶۵۹، ۵۷۲۴، ۵۷۷۷۱
 ۵۷۸۳، ۵۸۲۸، ۵۸۳۷، ۵۸۴۱، ۵۸۶۵، ۵۸۷۳، ۵۹۲۰، ۵۹۳۶
 ۵۹۴۲، ۵۹۵۲، ۵۹۶۱، ۵۹۶۹، ۵۹۷۰، ۵۹۶۸، ۶۰۳۲، ۶۰۳۷
 ۶۰۶۴، ۶۰۷۵، ۶۰۸۷، ۶۱۲۲

۶۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مسند میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے تقریباً ۱۵۷۲ روایات درج کیں ہیں اور اپنی پوری مسند میں کسی مقام پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے حدیث کا ضعف نقل نہیں کیا۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے اس طریقہ سے واضح ہو جاتا ہے کہ ان کے نزدیک سفیان ثوری کے تدلیس حدیث کے ضعف کا باعث نہیں اور ان کی عن والی روایات قابل حجت ہوتی ہیں۔

مسند احمد میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایات کی تفصیل

۲۰۸۲ - ۲۰۸۵، ۲۰۸۷، ۲۰۸۹ -
 ۲۰۹۲، ۲۰۹۷، ۲۰۹۸، ۲۱۰۰ - ۲۱۰۳،
 ۲۱۰۵، ۲۱۱۲، ۲۱۶۶، ۲۱۷۳، ۲۲۳۴،
 ۲۴۲۷، ۲۴۲۸، ۲۴۲۹، ۲۴۳۴ - ۲۴۳۹،
 ۲۴۷۴ - ۲۴۷۹، ۲۴۹۵، ۲۵۰۴ -
 ۲۵۶۱، ۲۵۶۶، ۲۵۷۳، ۲۵۷۴، ۲۶۱۱،
 ۲۶۱۲، ۲۶۲۰، ۲۶۸۱، ۲۶۸۹، ۲۸۰۴ -
 ۲۸۰۷، ۲۸۱۵، ۲۸۱۸، ۲۸۴۱، ۲۸۶۱،
 ۲۸۶۴، ۲۸۶۷، ۲۸۷۷، ۲۹۹۵،
 ۳۰۱۱، ۳۰۱۲، ۳۰۷۴، ۳۰۷۵، ۳۰۷۸،
 ۳۰۸۱، ۳۰۸۲، ۳۱۸۶، ۳۱۹۲ - ۳۱۹۹،
 ۳۲۰۱، ۳۲۰۲، ۳۲۰۴، ۳۲۰۵، ۳۲۱۴،
 ۳۲۱۶، ۳۲۲۳، ۳۲۲۵، ۳۲۲۶، ۳۲۲۷،
 ۳۲۳۶، ۳۲۷۱، ۳۲۷۲، ۳۳۲۵، ۳۳۲۶،
 ۳۳۳۱، ۳۳۳۵، ۳۳۴۶، ۳۳۵۲، ۳۳۵۸،
 ۳۳۵۹، ۳۳۶۲، ۳۳۶۴، ۳۳۷۰، ۳۴۱۲،
 ۳۴۱۴، ۳۴۱۴، ۳۴۲۶، ۳۴۴۴ - ۳۴۴۸،
 ۳۴۵۰، ۳۴۵۱، ۳۴۸۷، ۳۴۹۱، ۳۵۳۳،
 ۳۵۵۹، ۳۵۷۳، ۳۵۸۵، ۳۶۰۶، ۳۶۴۶،
 ۳۶۴۸، ۳۶۵۲، ۳۶۵۸، ۳۶۶۶، ۳۶۷۰،
 ۳۶۷۵، ۳۶۸۱، ۳۶۸۲، ۳۶۸۴، ۳۶۸۷،
 ۳۶۹۰، ۳۶۹۱، ۳۶۹۲، ۳۶۹۳، ۳۶۹۷،
 ۳۷۰۲، ۳۷۰۳، ۳۷۰۴، ۳۷۳۰، ۳۷۳۱، ۳۷۳۲،
 ۳۷۵۲، ۳۷۵۳، ۳۷۵۸، ۳۷۶۲، ۳۷۷۴،
 ۳۷۷۹، ۳۷۹۸ - ۳۸۰۲، ۳۸۰۷، ۳۸۱۷،
 ۳۸۴۶، ۳۸۵۲ - ۳۸۵۷، ۳۸۷۳، ۳۸۷۴،
 ۳۸۷۵، ۳۸۸۰ - ۳۸۸۴، ۳۸۸۶، ۳۸۸۷،
 ۳۸۸۸، ۳۹۲۱، ۳۹۲۲، ۳۹۲۳، ۳۹۲۵،
 ۳۹۶۷، ۳۹۷۵ - ۳۹۷۸، ۴۰۰۲، ۴۰۰۳،
 ۴۰۱۷ - ۴۰۲۰، ۴۰۶۳، ۴۰۶۷، ۴۰۷۲،
 ۴۰۸۵ - ۴۰۸۸، ۴۰۹۲، ۴۰۹۳، ۴۰۹۸،
 ۴۱۱۵، ۴۱۱۸، ۴۱۲۰، ۴۱۲۳، ۴۱۲۴

سفیان بن سعید الثوري: ۲۱، ۴۶، ۶۶، ۸۲،
 ۱۸۹، ۱۹۰، ۲۰۰، ۲۱۵، ۲۱۹، ۲۳۴،
 ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۶۰، ۲۶۳، ۲۷۲، ۲۷۳،
 ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۹۵، ۳۲۳، ۳۷۴، ۳۷۵،
 ۳۸۲، ۳۸۵، ۳۹۰، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۸،
 ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۹۱، ۵۰۰، ۵۶۲، ۶۲۸،
 ۶۳۴، ۶۵۰، ۶۵۲، ۶۹۷، ۶۹۹، ۷۳۲،
 ۷۳۴، ۷۳۶، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۱، ۷۴۳،
 ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۵، ۷۶۸، ۷۷۱، ۷۷۹،
 ۷۸۱، ۷۸۴، ۷۸۵، ۹۲۱، ۹۲۳، ۹۲۷،
 ۹۲۸، ۹۳۳، ۹۴۵، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۹۰،
 ۱۰۰۶، ۱۰۱۲، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۷،
 ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵،
 ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸،
 ۱۰۴۰، ۱۰۵۸، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۹،
 ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۶، ۱۰۷۹، ۱۰۸۴،
 ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۸، ۱۰۹۱، ۱۰۹۳،
 ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۱۰۱، ۱۱۰۴،
 ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۱۲، ۱۱۱۶، ۱۱۳۷،
 ۱۲۰۰، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۸، ۱۲۲۶،
 ۱۲۳۱، ۱۲۴۳، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۵۱،
 ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۳۲۶، ۱۳۴۵،
 ۱۳۴۸، ۱۳۵۱، ۱۳۵۴، ۱۳۹۳، ۱۴۸۰،
 ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۹۹،
 ۱۵۱۸، ۱۵۷۷، ۱۶۳۰، ۱۶۳۴، ۱۷۲۱،
 ۱۷۳۰، ۱۷۶۳، ۱۷۷۴، ۱۷۸۸، ۱۸۳۵،
 ۱۸۶۳، ۱۸۶۵، ۱۹۵۰، ۱۹۷۵، ۱۹۹۱،
 ۱۹۹۲، ۱۹۹۷، ۲۰۰۸، ۲۰۲۶، ۲۰۲۷،
 ۲۰۳۹، ۲۰۴۷، ۲۰۵۷، ۲۰۶۰، ۲۰۶۲،
 ۲۰۶۳، ۲۰۷۰، ۲۰۷۲، ۲۰۷۹

،٦٨٠٩ ،٦٨٠٨ ،٦٧٩٩ ،٦٧٩٨ ،٦٧٨٩
 ،٦٨٢٨ ،٦٨٢٥ ،٦٨٢٢ ،٦٨١٦ ،٦٨١١
 ،٦٨٩٢ ،٦٨٧٠ ،٦٨٦٩ ،٦٨٦٨ ،٦٨٢٩
 ،٧٠٧٢ ،٧٩٨٨ ،٧٩٨٥ ،٧٩٢٦ ،٦٨٩٤
 ،٧٤٠٨ ،٧٢٩٤ ،٧١٤٢ ،٧١٠٧ ،٧١٠٤
 ،٧٦٠٧ ،٧٥٩٩ ،٧٥٩٨ ،٧٥٩٧ ،٧٤٦١
 ،٧٨٧١ ،٧٨١٨ ،٧٧٩٤ ،٧٧٤٤ ،٧٦١٥
 ،٨٠٢٢ ،٧٩٠٢ ،٧٨٧٦ ،٧٨٧٥ ،٧٨٧٤
 ،٨٤٤٠ ،٨٤٢٦ ،٨١٠٢ ،٨٠٧٦ ،٨٠٢٢
 ،٩١٠٦ ،٩٠٦٨ ،٨٨٩٩-٨٨٩٢ ،٨٦٢٦
 ،٩١٢٢ ،٩١١٨-٩١١٢ ،٩١١٠ ،٩١٠٩
 ،٩٦٢٦ ،٩٥٧٢ ،٩٥٦١ ،٩٢١٧ ،٩١٩٢
 ،٩٧٢٦ ،٩٧٢٠ ،٩٧١٠ ،٩٧٠٦ ،٩٦٧٩
 ،٩٧٢٦ ،٩٧٢٤ ،٩٧٢٢ ،٩٧٢٢ ،٩٧٢٧
 ،٩٧٥٧ ،٩٧٥٥ ،٩٧٤٨ ،٩٧٤٥ ،٩٧٤٢
 ،٩٧٦٨ ،٩٧٦٧ ،٩٧٦٤ ،٩٧٥٩ ،٩٧٥٨
 ،٩٧٨٤ ،٩٧٨١ ،٩٧٧٦ ،٩٧٧٥ ،٩٧٧٤
 ،٩٩٤٢ ،٩٩٤٢ ،٩٩٤١ ،٩٩٢٩ - ٩٩٢٦
 ،٩٩٨٨ - ٩٩٨٥ ،٩٩٨٢ - ٩٩٦٦
 ،١٠٠١٧ ،١٠٠١٥ ،١٠٠١٤ ،١٠٠١٢
 ،١٠٠٨٠ ،١٠٠٧٦ ،١٠٠٧٥ ،١٠٠٧٤
 ،١٠٠٩٨ ،١٠٠٩٥ ،١٠٠٨٢ ،١٠٠٨١
 ،١٠١٤١ ،١٠١١٩ ،١٠١٠٢ ،١٠١٠٢
 ،١٠١٦٤ ،١٠١٦٢ ،١٠١٦٠ ،١٠١٥٦
 ،١٠١٧٥ ،١٠١٧٤ ،١٠١٦٩ ،١٠١٦٨
 ،١٠٢٠٦ ،١٠٢٠٢ ،١٠١٩٩ ،١٠١٨٧
 ،١٠٢٢٥ ،١٠٢٢٢ ،١٠٢٢٨ ،١٠٢٢٠
 ،١٠٢٧٩-١٠٢٧٤ ،١٠٢٤٥ ،١٠٢٤٤
 ،١٠٢٩٥ ،١٠٢٩٤ ،١٠٢٤٨ ،١٠٢٩٢
 ،١٠٧٩٦ ،١٠٧٤٥ ،١٠٧٤٤ ،١٠٦٠٩
 ،١٠٨٧٢ ،١٠٨٧١ ،١٠٨٧٠ ،١٠٧٩٧
 ،١١٢٧٤ ،١١٢٦٥ ،١١٢٦٢ ،١١٢١٠

،٤١٢٥ ،٤١٢١ ،٤١٢٠ ،٤١٢٩ ،٤١٢٦
 ،٤١٦٩ ،٤١٤٠ ،٤١٢٩ ،٤١٢٧ ،٤١٢٦
 ،٤٢١٠ ،٤٢٠٧ ،٤١٩٩ - ٤١٩٢ ،٤١٩٠
 ،٤٢٢٠ ،٤٢١٨ ،٤٢١٦ ،٤٢١٥ ،٤٢١١
 ،٤٢٢٦ ،٤٢٢٤ ،٤٢٢٠ ،٤٢٢٧ ،٤٢٢١
 ،٤٢٤٧ ،٤٢٤٤ ،٤٢٤٢ ،٤٢٤١ ،٤٢٢٧
 ،٤٢٥١ ،٤٢٢٠ ،٤٢٩٦ ،٤٢٨٢ ،٤٢٤٩
 ،٤٤٤٧ ،٤٤٤٦ ،٤٤٤١ ،٤٤٠٢ ،٤٢٥٢
 ،٤٦٧٦ ،٤٦٤٢ ،٤٦٢٤ ،٤٥٢٢ ،٤٤٧٤
 ،٤٧٠١ ،٤٦٩٨ ،٤٦٨٨ ،٤٦٨٧ ،٤٦٨٢
 ،٤٧٦٤ ،٤٧٥٤ ،٤٧٤٤ ،٤٧٠٢ ،٤٧٠٢
 ،٤٧٨٦ ،٤٧٨٤ ،٤٧٧٧ ،٤٧٧٦ ،٤٧٦٦
 ،٤٧٩٨ ،٤٧٩٤ ،٤٧٩٢ ،٤٧٨٩ ،٤٧٨٨
 ،٤٩٠٥ ،٤٩٠٤ ،٤٨٩٤ ،٤٨٩٢ ،٤٧٩٩
 ،٥١٠١ - ٥٠٩٧ ،٤٩٨٢ ،٤٩٦٤ ،٤٩٠٩
 ،٥١٢٩ - ٥١٢٢ ،٥١١١ - ٥١٠٦
 ،٥١٩٠ ،٥١٨٩ ،٥١٨٨ ،٥١٤٢ ،٥١٤٢
 ،٥٢١٦ ،٥٢١٠ ،٥٢٠٦ ،٥١٩٢ ،٥١٩٢
 ،٥٢٢٦ ،٥٢٢٥ ،٥٢٢٢ ،٥٢٢١ ،٥٢١٨
 ،٥٢٤٤ ،٥٢٢٥ ،٥٢٢٢ ،٥٢٢٩ ،٥٢٢٨
 ،٥٢٥٨ ،٥٢٥٥ ،٥٢٥٤ ،٥٢٤٩ ،٥٢٤٦
 ،٥٢٧١ ،٥٢٦٧ ،٥٢٦٦ ،٥٢٦١ ،٥٢٥٩
 ،٥٤١١ ،٥٢٨٥-٥٢٨٠ ،٥٢٧٨ - ٥٢٧٥
 ،٥٦٠٦ ،٥٦٠٥ ،٥٥٥٧ ،٥٥٢٢-٥٥١٥
 ،٥٧٢٧ ،٥٧٢٥ ،٥٦٩٢ ،٥٦٩١ ،٥٦٢١
 ،٥٩١١ ،٥٩٠٧-٥٩٠١ ،٥٨٢٧ ،٥٧٥٤
 ،٥٩٧١-٥٩٦٧ ،٥٩٢٨ ،٥٩٢٧ ،٥٩١٤
 ،٦٢١٤ ،٦٢٤١ ،٦١٩٨ ،٦١٩٢ ،٦١٩٢
 ،٦٤٢١ ،٦٢٩٢ ،٦٢١٨ ،٦٢١٦ ،٦٢١٥
 ،٦٤٩٥ ،٦٤٨٢ ،٦٤٦٨ ،٦٤٤٥ ،٦٤٢٥
 ،٦٥٢٤ ،٦٥٢١-٦٥٢٧ ،٦٥١٢ ،٦٥٠٠
 ،٦٧٨٥ ،٦٧٧٦ ،٦٦٨٤ ،٦٥٨٦ ،٦٥٥٧

۱۰۱۸-۱۰۱۷۴ ۱۰۱۶۴ ۱۰۱۶۳
 ۱۰۲۱۹ ۱۰۲۱۸ ۱۰۲۱۷ ۱۰۲۰۷
 ۱۰۳۶۲ ۱۰۳۶۱ ۱۰۳۸۸ ۱۰۳۲۴
 ۱۰۳۷۲ ۱۰۳۷۲ ۱۰۳۶۸ ۱۰۳۶۷
 ۱۰۳۸۶ ۱۰۳۸۲ ۱۰۳۸۲ ۱۰۳۷۸
 ۱۰۰۰۱ ۱۰۴۷۷ ۱۰۴۲۸ ۱۰۴۱۰
 ۱۰۶۰۶ ۱۰۰۰۶۲ ۱۰۰۰۶۰ ۱۰۰۰۰۲
 ۱۰۶۷۸ ۱۰۶۷۶ ۱۰۶۶۰ ۱۰۶۰۷
 ۱۰۷۰۸-۱۰۷۰۰ ۱۰۶۹۱ ۱۰۶۸۸
 ۱۰۷۶۷ ۱۰۷۶۶ ۱۰۷۶۰ ۱۰۷۶۴
 ۱۰۸۲۰ ۱۰۸۱۶ ۱۰۸۱۰ ۱۰۷۶۹
 ۱۰۸۹۶ ۱۰۸۹۰ ۱۰۸۶۰ ۱۰۸۶۴
 ۱۶۰۰۰ ۱۰۹۶۶ ۱۰۹۴۲ ۱۰۹۲۲
 ۱۶۰۰۰ ۱۶۰۰۴ ۱۶۰۰۲ ۱۶۰۰۱
 ۱۶۱۲۸ ۱۶۱۲۷ ۱۶۱۰۲ ۱۶۰۸۴
 ۱۶۲۲۸ ۱۶۱۹۱ ۱۶۱۷۸ ۱۶۱۴۴
 ۱۶۳۸۶ ۱۶۳۸۲ ۱۶۳۸۱ ۱۶۳۸۰
 ۱۶۳۹۹ ۱۶۳۹۸ ۱۶۳۹۴ ۱۶۳۹۲
 ۱۶۴۳۴ ۱۶۴۳۲ ۱۶۴۱۱ ۱۶۴۰۹
 ۱۶۵۸۲ ۱۶۵۸۰ ۱۶۴۴۹ ۱۶۴۴۸
 ۱۶۶۴۸ ۱۶۶۰۶ ۱۶۵۹۲ ۱۶۵۹۰
 ۱۶۸۸۰ ۱۶۸۶۹ ۱۶۷۸۰ ۱۶۶۵۸
 ۱۶۹۴۲ - ۱۶۹۳۹ ۱۶۹۰۰ ۱۶۸۸۶
 ۱۷۰۸۶ ۱۷۰۶۰ ۱۷۰۴۱ ۱۶۹۴۷
 ۱۷۱۰۰ ۱۷۱۰۰ ۱۷۰۹۸ ۱۷۰۸۷
 ۱۷۱۹۰ ۱۷۱۰۹ ۱۷۱۰۷ ۱۷۱۰۶
 ۱۷۲۲۲ ۱۷۲۲۱ ۱۷۲۱۹ ۱۷۲۰۲
 ۱۷۲۶۶ ۱۷۲۶۳ ۱۷۲۶۱ ۱۷۲۶۱
 ۱۷۴۷۰ ۱۷۴۶۸ ۱۷۴۶۲ ۱۷۳۰۶
 ۱۷۶۰۱ ۱۷۵۰۶ ۱۷۵۳۷ ۱۷۴۹۳
 ۱۷۶۳۸ ۱۷۶۲۰ ۱۷۶۱۰ ۱۷۶۰۹
 ۱۷۸۰۰ ۱۷۸۰۴ ۱۷۶۶۲ ۱۷۶۶۱

۱۱۴۴۰ ۱۱۳۰۰ ۱۱۲۸۶ ۱۱۲۷۶
 ۱۱۴۹۶ ۱۱۴۶۳ ۱۱۴۶۲ ۱۱۴۶۰
 ۱۱۵۶۷ ۱۱۵۶۰ ۱۱۵۱۰ ۱۱۵۱۴
 ۱۱۵۷۶ ۱۱۵۷۳ ۱۱۵۷۲ ۱۱۵۷۱
 -۱۱۶۹۰ ۱۱۶۴۸ ۱۱۵۹۷ ۱۱۵۹۴
 ۱۱۷۷۷ ۱۱۶۹۹-۱۱۶۹۰ ۱۱۶۹۳
 ۱۱۸۸۶ ۱۱۸۸۰ ۱۱۷۸۸ ۱۱۷۷۹
 ۱۱۹۳۴ ۱۱۹۳۱ ۱۱۹۰۰ ۱۱۸۹۴
 ۱۲۱۷۴ ۱۲۱۷۳ ۱۲۱۶۰ ۱۱۹۷۰
 ۱۲۱۹۴ ۱۲۱۹۰ ۱۲۱۸۹ ۱۲۱۸۸
 ۱۲۲۰۹ ۱۲۲۱۰ ۱۲۲۰۰ ۱۲۱۹۰
 ۱۲۲۴۶ ۱۲۲۴۳ ۱۲۲۳۹ ۱۲۲۸۲
 ۱۲۳۰۹ ۱۲۳۰۸ ۱۲۳۴۹ ۱۲۳۴۷
 ۱۲۶۳۹ - ۱۲۶۳۶ ۱۲۴۸۸ ۱۲۳۶۴
 ۱۲۸۱۷ ۱۲۸۱۶ ۱۲۶۸۳ ۱۲۶۵۸
 ۱۲۸۴۶ ۱۲۸۳۸ ۱۲۸۲۶ ۱۲۸۱۸
 ۱۲۹۰۴ ۱۲۹۰۱ ۱۲۸۵۴ ۱۲۸۴۸
 ۱۲۹۱۲ ۱۲۹۰۸ ۱۲۹۰۷ ۱۲۹۰۶
 ۱۳۲۰۹ ۱۳۲۰۸ ۱۳۹۲۰ ۱۳۹۲۰
 ۱۳۷۶۰ ۱۳۴۳۲ ۱۳۲۸۰ ۱۳۲۶۰
 ۱۴۱۲۰ ۱۳۹۰۳ ۱۳۸۰۷ ۱۳۷۸۸
 ۱۴۱۳۶ ۱۴۱۳۲ ۱۴۱۲۰ ۱۴۱۲۱
 ۱۴۲۰۳ ۱۴۲۰۲ ۱۴۱۹۷ ۱۴۱۳۷
 ۱۴۲۱۶ ۱۴۲۱۰ ۱۴۲۱۴ ۱۴۲۰۹
 ۱۴۲۲۴-۱۴۲۲۱ ۱۴۲۱۹ ۱۴۲۱۸
 ۱۴۲۳۶ ۱۴۲۳۲ ۱۴۲۳۰ ۱۴۲۲۶
 ۱۴۴۰۹ ۱۴۴۴۶ ۱۴۴۴۰ ۱۴۴۴۴
 -۱۴۵۰۰ ۱۴۵۴۶-۱۴۵۴۳ ۱۴۵۳۲
 ۱۴۸۴۷ ۱۴۶۳۰ ۱۴۶۲۹ ۱۴۵۰۶
 ۱۴۹۴۶ ۱۴۹۴۰ ۱۴۹۴۱-۱۴۹۳۶
 ۱۴۹۹۰ ۱۴۹۸۴ ۱۴۹۷۱ ۱۴۹۷۰
 ۱۵۰۶۱ ۱۵۰۴۹ ۱۵۰۱۱ ۱۵۰۰۶

۱۹۲۱۲ ۱۹۲۱۱ ۱۹۱۰۰ ۱۹۱۴۴
 ۱۹۲۲۹ ۱۹۲۰۸ ۱۹۲۱۸ ۱۹۲۱۲
 ۱۹۲۹۴ ۱۹۲۹۲ ۱۹۲۸۷ ۱۹۲۸۲
 ۱۹۰۱۷ ۱۹۰۰۸ ۱۹۰۰۰ ۱۹۰۰۰
 ۱۹۰۲۸ ۱۹۰۲۷ ۱۹۰۲۰ ۱۹۰۱۹
 ۱۹۰۰۴ ۱۹۰۴۸ ۱۹۰۳۳ ۱۹۰۳۲
 ۱۹۰۸۹ ۱۹۰۸۸ ۱۹۰۸۷ ۱۹۰۰۰
 ۱۹۷۷۷ ۱۹۷۴۱ ۱۹۷۲۸ ۱۹۰۹۲
 ۱۹۷۹۲ ۱۹۷۸۴ ۱۹۷۸۷ ۱۹۷۷۱
 ۱۹۹۱۰ ۱۹۸۸۷ ۱۹۸۸۰ ۱۹۸۲۲
 ۱۹۹۹۲ ۱۹۹۸۰ ۱۹۹۴۴ ۱۹۹۲۸
 ۲۰۱۰۴ ۲۰۰۰۸ ۱۹۹۹۷ ۱۹۹۹۴
 ۲۰۲۲۰ - ۲۰۲۱۷ ۲۰۱۸۰ ۲۰۱۷۰
 ۲۰۲۹۴ ۲۰۲۳۲ ۲۰۲۳۱ ۲۰۲۲۳
 ۲۰۴۱۰ ۲۰۳۸۴ ۲۰۳۸۳ ۲۰۳۷۹
 ۲۰۷۱۱ ۲۰۷۰۰ ۲۰۵۲۳ ۲۰۴۷۸
 ۲۰۷۰۰ ۲۰۷۰۰ ۲۰۷۰۴ ۲۰۷۱۰
 ۲۰۹۲۲ ۲۰۸۷۸ ۲۰۸۱۳ ۲۰۸۱۱
 ۲۰۹۰۷ ۲۰۹۴۹ ۲۰۹۴۸ ۲۰۹۲۸
 ۲۱۰۳۲ ۲۱۰۲۰ ۲۰۹۷۳ ۲۰۹۷۸
 ۲۱۰۳۸ ۲۱۰۳۷ ۲۱۰۳۰ ۲۱۰۳۴
 ۲۱۰۷۳ ۲۱۰۷۱ ۲۱۰۴۲ ۲۱۰۳۹
 ۲۱۱۳۷ ۲۱۰۸۰ ۲۱۰۸۴ ۲۱۰۷۸
 ۲۱۱۸۳ ۲۱۱۸۲ ۲۱۱۷۷ ۲۱۱۴۰
 ۲۱۲۲۰ ۲۱۱۹۷ ۲۱۱۹۴ ۲۱۱۸۴
 ۲۱۲۳۹ ۲۱۲۲۴ ۲۱۲۲۲ ۲۱۲۲۱
 ۲۱۲۷۸ ۲۱۲۷۷ ۲۱۲۴۲ ۲۱۲۴۱
 ۲۱۳۰۷ ۲۱۳۰۴ ۲۱۳۴۷ ۲۱۳۰۷
 ۲۱۳۹۰ ۲۱۳۸۷ ۲۱۳۷۰ ۲۱۳۰۷
 ۲۱۴۴۷ ۲۱۴۰۹ ۲۱۴۰۸ ۲۱۴۰۳
 ۲۱۴۸۳ ۲۱۴۷۹ ۲۱۴۰۱ ۲۱۴۴۷
 ۲۱۵۴۷ ۲۱۵۳۷ ۲۱۵۳۴ ۲۱۵۱۰

۱۷۹۰۷ ۱۷۹۰۲ ۱۷۸۹۸ ۱۷۸۷۴
 ۱۸۰۴۸ ۱۸۰۲۷ ۱۸۰۰۲ ۱۷۹۷۹
 ۱۸۱۱۹ ۱۸۱۰۴ ۱۸۰۹۱ ۱۸۰۷۰
 ۱۸۱۰۹ ۱۸۱۳۸ ۱۸۱۳۷ ۱۸۱۲۷
 - ۱۸۲۰۸ ۱۸۲۰۷ ۱۸۱۷۷ ۱۸۱۷۳
 ۱۸۲۳۸ ۱۸۲۳۳ ۱۸۲۲۱ ۱۸۲۱۱
 ۱۸۲۰۰ ۱۸۲۴۷ ۱۸۲۴۳ ۱۸۲۴۰
 ۱۸۳۰۲ ۱۸۳۳۰ ۱۸۳۰۸ ۱۸۲۰۲
 ۱۸۴۳۰ ۱۸۴۱۸ ۱۸۳۹۰ ۱۸۳۹۲
 ۱۸۴۷۴ ۱۸۴۰۸ ۱۸۴۳۷ ۱۸۴۳۱
 ۱۸۴۹۸ ۱۸۴۹۳ ۱۸۴۷۷ ۱۸۴۷۰
 ۱۸۵۰۲ ۱۸۵۴۴ ۱۸۵۰۰ ۱۸۴۹۹
 ۱۸۵۷۱ ۱۸۵۰۸ ۱۸۵۰۷ ۱۸۵۰۰
 ۱۸۶۲۰ ۱۸۶۲۴ ۱۸۶۱۷ ۱۸۵۸۸
 ۱۸۶۴۸ ۱۸۶۴۰ ۱۸۶۴۴ ۱۸۶۳۱
 ۱۸۶۵۸ ۱۸۶۵۷ ۱۸۶۵۲ ۱۸۶۵۱
 ۱۸۶۸۰ ۱۸۶۷۸ ۱۸۶۷۷ ۱۸۶۷۱
 ۱۸۷۰۳ ۱۸۷۰۲ ۱۸۶۹۷ ۱۸۶۸۳
 ۱۸۷۲۷ ۱۸۷۱۰ ۱۸۷۰۷ ۱۸۷۰۰
 ۱۸۷۳۰ ۱۸۷۳۲ ۱۸۷۳۰ ۱۸۷۲۸
 ۱۸۷۵۹ ۱۸۷۵۴ ۱۸۷۵۱ ۱۸۷۳۷
 ۱۸۷۷۴ ۱۸۷۷۷ ۱۸۷۷۴ ۱۸۷۳۲
 - ۱۸۸۰۴ ۱۸۷۹۲ ۱۸۷۸۹ ۱۸۷۷۷
 ۱۸۸۲۰ - ۱۸۸۲۲ ۱۸۸۱۷ ۱۸۸۰۸
 ۱۸۸۳۱ ۱۸۸۳۰ ۱۸۸۲۸ ۱۸۸۲۷
 ۱۸۸۴۰ ۱۸۸۴۲ ۱۸۸۳۷ ۱۸۸۳۴
 ۱۸۸۷۱ ۱۸۸۷۷ ۱۸۸۵۸ ۱۸۸۵۷
 ۱۸۸۹۷ ۱۸۸۸۳ ۱۸۸۸۲ ۱۸۸۸۰
 ۱۸۹۰۷ ۱۸۹۰۴ ۱۸۹۰۴ ۱۸۸۹۷
 ۱۸۹۸۸ ۱۸۹۸۲ ۱۸۹۷۸ ۱۸۹۰۹
 ۱۸۹۹۳ ۱۸۹۹۲ ۱۸۹۹۱ ۱۸۹۸۹
 ۱۹۱۱۲ ۱۹۱۰۳ ۱۹۰۹۸ ۱۹۰۴۰

،٢٢٧.ا ،٢٢٦ا٥ ،٢٢٦٧٦ ،٢٢٦٤ا
 ،٢٢ا٢ا ،٢٢ا٢٧ ،٢٢٧٥٩ ،٢٢٧٤.
 ،٢٢ا٥٦ ،٢٢ا٥٢ ،٢٢ا٤٢ ،٢٢ا٤.
 ،٢٢ا٩ا ،٢٢ا٧. ،٢٢ا٦٩ ،٢٢ا٦٢
 ٢٦/٢٤.٠٩ ،٢٢٩٦١ ،٢٢٩٦. ،٢٢٩١٦
 ،٢٤١.٧ ،٢٤.٢٢ ،٥٩، ٥٢، ٥١،
 ،٢٤٢٢٢ ،٢٤٢١٤ ،٢٤١٧٧ ،٢٤١٧٥
 ،٢٤٢٧ا ،٢٤٢٧٢ ،٢٤٢٦٢ ،٢٤٢٤.
 ،٢٤٢٢٥ ،٢٤٢ا٦ ،٢٤٢ا٢ ،٢٤٢٧٩
 ،٢٤٢٤٥ ،٢٤٢٤٤ ،٢٤٢٢٩ ،٢٤٢٢ا
 ،٢٤٥.ا ،٢٤٢ا٢ ،٢٤٢ا٢ ،٢٤٢٥١
 ،٢٤٧٤ا ،٢٤٦٧٥ ،٢٤٦١٧ ،٢٤٥.٩
 ،٢٤٧٥٩ ،٢٤٧٥٥ ،٢٤٧٥. ،٢٤٧٤٩
 ،٢٤٩٥٧ ،٢٤ا٢٢ ،٢٤ا٢١ ،٢٤ا١٧
 ،٢٥.٢ا ،٢٥.٢٧ ،٢٥.٢٤ ،٢٤٩٥٩
 ،٢٥.٥٢ - ٢٥.٤٩ ،٢٥.٤٦ ،٢٥.٤٥
 ،٢٥.٦٥ ،٢٥.٦١ ،٢٥.٥٤ ،٢٥.٥٥
 ،٢٥.٧٧ ،٢٥.٧٢ ،٢٥.٧. ،٢٥.٦ا
 ،٢٥٢ا٤ ،٢٥٢٧. ،٢٥١٥٢ ،٢٥.ا.
 ،٢٥٤.٤ ،٢٥٢٢. - ٢٥٢٢٧ ،٢٥٢٢٥
 ،٢٥٤ا٢ - ٢٥٤٧٥ ،٢٥٤٥٦ ،٢٥٤.ا
 ،٢٥٥٢ا ،٢٥٥٢٢ ،٢٥٥٢٢ ،٢٥٥١٩
 - ٢٥٥٦. ،٢٥٥٥٢ ،٢٥٥٤. ،٢٥٥٢٩
 ،٢٥٥ا٢ ،٢٥٥ا١ ،٢٥٥٧٢ ،٢٥٥٧١
 ،٢٥٥٩٦ ،٢٥٥٩٤ ،٢٥٥٩٢ ،٢٥٥٩٢
 ،٢٥٦٢٩ ،٢٥٦٢ا ،٢٥٦٢٧ ،٢٥٦١١
 ،٢٥٦٩٤ ،٢٥٦٩٢ ،٢٥٦ا٢ ،٢٥٦٦٩
 ،٢٥٧.٠ ،٢٥٦٩ا ،٢٥٦٩٧ ،٢٥٦٩٥
 ،٢٥٧١٩ ،٢٥٧١٦ ،٢٥٧١٢ ،٢٥٧.ا
 ،٢٥٧٥١ ،٢٥٧٥. ،٢٥٧٢٩ ،٢٥٧٢٧
 - ٢٥٧ا٧ ،٢٥٧٦٧ ،٢٥٧٦٥ ،٢٥٧٦٤
 ،٢٥٧٩٩ ،٢٥٧٩٤ ،٢٥٧٩٢ ،٢٥٧٩.

،٢١٥٩٢ ،٢١٥٩٢ ،٢١٥ا٩ ،٢١٥٦ا
 ،٢١٦٧ا ،٢١٦٦٢ ،٢١٦٤٥ ،٢١٦٢٦
 ،٢١٧٤٧ ،٢١٧١٩ ،٢١٧.٦ ،٢١٦٩٧
 ،٢١ا٢ا ،٢١ا٢٢ ،٢١ا٢١ ،٢١٧ا٩
 ،٢١ا٧١ ،٢١ا٦٢ ،٢١ا٦. ،٢١ا٥.
 ،٢١٩٦٦ ،٢١٩٥ا ،٢١ا٩٢ ،٢١اا١
 ،٢١٩ا١ ،٢١٩٧٢ ،٢١٩٦ا ،٢١٩٦٧
 ،٢١٩٩. ،٢١٩ا٩ ،٢١٩اا ،٢١٩ا٢
 ،٢٢.١٢ ،٢٢.١٢ ،٢١٩٩٥ ،٢١٩٩٤
 ،٢٢١١١ ،٢٢.٦٢ ،٢٢.٦٢ ،٢٢.١٧
 ،٢٢٢٤٩ ،٢٢٢٤ا ،٢٢١ا٢ ،٢٢١١٧
 ،٢٢٢ا٦ ،٢٢٢٦١ ،٢٢٢٥٥ ،٢٢٢٥٤
 ،٢٢٥٥٢ ،٢٢٥٢٥ ،٢٢٤٢ا ،٢٢٤١٢
 ،٢٢٧٢٦ ،٢٢٦٩. ،٢٢٦ا٦ ،٢٢٥اا
 ،٢٢ا٤٥ ،٢٢ا٤٤ ،٢٢ا٢ا ،٢٢ا١.
 ،٢٢٩٦٦ ،٢٢٩٥٥ ،٢٢٩٢٢ ،٢٢ا٤٦
 ،٢٢٩٧ا ،٢٢٩٧٧ ،٢٢٩٧٢ ،٢٢٩٧١
 ،٢٢.٢٥ ،٢٢.١٦ ،٢٢٩ا٥ ،٢٢٩٧٩
 ،٢٢.٤٤ ،٢٢.٢٩ ،٢٢.٢. ،٢٢.٢٩
 ،٢٢.٧١ ،٢٢.٦٩ ،٢٢.٥٦ ،٢٢.٥٤
 ،٢٢.ا١ ،٢٢.ا. ،٢٢.٧٦ ،٢٢.٧٢
 ،٢٢.٩٢ ،٢٢.ا٦ ،٢٢.ا٤ ،٢٢.ا٢
 ،٢٢١٧٩ ،٢٢١٥٦ ،٢٢١٥٢ ،٢٢.٩ا
 ،٢٢٢٦٧ ،٢٢٢٢٢ ،٢٢١٩٥ ،٢٢١ا١
 ،٢٢٢٧٦ ،٢٢٢٧٤ - ٢٢٢٧١ ،٢٢٢٦ا
 ،٢٢٢٢. ،٢٢٢١١ ،٢٢٢١. ،٢٢٢.٩
 ،٢٢٢٩٢ - ٢٢٢ا٩ ،٢٢٢٧٢ - ٢٢٢٦ا
 ،٢٢٤.٥ ،٢٢٤.٢ ،٢٢٤.٠ ،٢٢٢٩٩
 ،٢٢٤٥٦ ،٢٢٤٢١ ،٢٢٤١. ،٢٢٤.٧
 ،٢٢٤٧٢ ،٢٢٤٧. ،٢٢٤٦٩ ،٢٢٤٥٩
 ،٢٢٥٧٢ ،٢٢٥٦٥ ،٢٢٤ا١ ،٢٢٤٧٢
 ،٢٢٦٤٧ ،٢٢٦٤٥ ،٢٢٦٤٢ ،٢٢٥٩٢

۷۔ امام حاکم رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام حاکم رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”مستدرک علی الصحیحین للحاکم“ میں سفیان ثوری سے میرے علم کے مطابق تقریباً ۲۴۰ روایات معصن/عن والی نقل کیں ہیں اور تصحیح کی ہے امام حاکم رحمہ اللہ کے اس کتاب مستدرک حاکم کے تفصیلی مطالعہ اور منہج سے یہ بات عیاں ہوتی ہے کہ امام حاکم رحمہ اللہ کے نزدیک امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی/معصن روایات صحیح ہوتی ہیں۔ اور ان کی تدلیس حدیث اور روایت میں ضعف کی بنیاد نہیں ہے۔

مستدرک حاکم میں سفیان ثوری کی روایات کی تفصیل

حدیث نمبر:-

۳۷-۹۰-۹۱-۹۶-۹۵-۱۰۹-۱۱۷-۱۲۵-۱۲۸-۱۳۷-
 ۱۵۵-۱۶۸-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۱-۱۷۵-۲۶۵-۲۷۶-۲۷۸-۳۲۹-۳۵۲-۳۵۳-۳۴۹-
 ۵۲۳-۵۳۳-۵۳۵-۵۶۱-۶۳۳-۶۳۷-۶۵۰-۶۶۲-۶۷۹-۶۷۸-۷۲۹-۷۶۵-۷۹۹-
 ۸۷۹-۸۷۵-۹۰۸-۹۰۹-۹۰۸-۹۷۶-۹۷۵-۹۷۶-۱۰۶۲-۱۰۶۶-۱۱۰۸-۱۲۲۰-۱۲۳۰-
 ۱۲۴۲-۱۲۶۳-۱۳۱۵-۱۳۹۰-۱۶۱۹-۱۴۲۶-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۶۰-۱۴۹۱-۱۵۱۴-
 ۱۵۱۵-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۸۳-۱۵۸۵-۱۶۵۵-۱۶۸۸-۱۷۰۵-۱۷۱۱-۱۷۷۸-۱۸۵۳-
 ۱۸۶۵-۱۹۳۴-۱۹۵۹-۱۹۶۲-۱۹۹۴-۲۰۱۱-۲۰۸۲-۲۱۲۶-۲۱۳۶-۲۱۵۲-۲۱۶۱-۲۱۹۶-
 ۲۲۱۲-۲۲۳۳-۲۲۸۱-۲۲۸۵-۲۳۲۱-۲۳۳۱-۲۵۱۹-۲۳۷۶-۲۵۷۳-۲۵۷۵-۲۵۹۸-
 ۲۶۴۱-۲۶۴۲-۲۷۳۱-۲۷۷۷-۲۸۴۵-۲۹۰۵-۲۹۴۰-۲۹۵۶-۲۹۷۴-۳۰۲۷-۳۰۶۶-
 ۳۰۷۲-۳۰۱۹-۳۱۰۴-۳۱۲۹-۳۱۳۱-۳۱۴۶-۳۱۸۰-۳۱۹۱-۳۲۰۸-۳۲۱۱-۳۲۲۹-
 ۳۲۴۲-۳۲۴۸-۳۲۴۹-۳۲۵۵-۳۲۵۹-۳۲۶۶-۳۲۶۷-۳۲۷۴-۳۲۷۵-۳۲۹۲-
 ۳۳۰۲-۳۳۰۴-۳۳۱۸-۳۳۲۶-۳۳۳۴-۳۳۴۴-۳۳۴۶-۳۳۴۸-۳۳۴۹-
 ۳۳۵۳-۳۳۶۶-۳۳۷۴-۳۳۷۵-۳۳۸۲-۳۳۹۵-۳۴۰۱-۳۴۱۳-۳۴۱۵-
 ۳۴۲۵-۳۴۳۶-۳۴۶۸-۳۴۷۱-۳۴۷۲-۳۵۱۷-۳۵۱۱-۳۵۱۲-۳۵۱۴-۳۵۲۶-

۳۶۱۳-۳۶۰۸-۳۶۰۱-۳۹۵۸-۳۵۹۷-۳۵۹۵-۳۵۸۶-۳۵۷۵-۳۵۶۶-۳۵۵۷-
 ۳۸۰۱-۳۸۰۰-۳۷۵۸-۳۷۳۰-۳۶۷۳-۳۶۷۰-۳۶۶۳-۳۶۵۳-۳۶۱۸-۳۶۱۷-
 ۳۹۸۵-۳۹۸۴-۳۹۴۶-۳۹۱۱-۳۹۰۸-۳۸۹۰-۳۸۵۸-۳۸۳۶-۳۸۳۳-۳۸۳۰-
 ۴۲۷۵-۴۰۳۹-۴۰۸۲-۴۰۴۹-۴۰۱۵-۴۰۱۰-۳۹۷۸-۳۹۷۷-۳۹۹۶-۳۹۹۱-۳۹۹۸-
 ۵۷۳۰-۵۷۲۹-۵۵۸۳-۵۵۰۱-۵۴۷۸-۵۴۵۱-۵۴۴۹-۵۳۹۱-۵۳۱۱-۳۸۱۳-
 ۵۷۴۱-۶۰۰۵-۸۷۰۷-۸۷۰۶-۸۷۳۳-۸۸۲۳ وغیرہ۔

مزید بھی واضح ہو گیا کہ زبیر علیزئی صاحب کا نور العینین ص ۱۳۸ پر امام حاکم رحمہ اللہ سے
 سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثالثہ قرار دینا امام حاکم رحمہ اللہ کے اصول کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ امام
 حاکم اپنی کتاب مستدرک حاکم میں متعدد مقامات اور حدیث میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی
 روایات کی تصحیح کی ہے۔ اس مندرجہ ذیل بالا تحقیق سے چند نکات عیاں ہوتے ہیں۔

- ۱۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے اپنی تحقیق سے رجوع کر لیا تھا۔
- ۲۔ امام حاکم رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی روایات صحیح ہیں۔
- ۳۔ امام حاکم کے اقوال اور منہج میں تعارض ثابت ہوتا ہے جس سے ان کے دونوں
 اقوال ساقط قرار پائے گئے اور پھر زبیر علیزئی کا امام حاکم کے قول سے استدلال
 مردود ہے۔

اس تحقیق سے امام حاکم رحمہ اللہ کے جو اقوال ثابت ہوتے ہیں۔ کس قول کو مانا
 جائے اور کس قول کو رد کیا جائے اس کا جواب تو زبیر علیزئی صاحب ہی دے سکتے ہیں۔
 امام حاکم کی تصحیح کی علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی موافقت کی ہے۔ اس طرح امام ذہبی رحمہ اللہ کے
 نزدیک بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معصن روایات صحیح ہیں۔

تحقیق سے یہ بات بالکل واضح ہوتی ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور دیگر محدثین کا
 سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہ ثانیہ میں درج / نقل کرنا بالکل صحیح اور جمہور کے مطابق ہے جبکہ
 زبیر علیزئی صاحب کا طبقہ ثالثہ میں درج کرنا غلط مردود اور جمہور کے خلاف ہے۔

مستدرک حاکم میں سفیان ثوری کی احادیث کا عکس

(۱۷۴۰)۔ حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب، ثنا الحسن بن علي بن عثمان العامري، ثنا معاوية بن هشام، ثنا سفیان، عن الأعمش، عن الحكم، عن مقسم، عن ابن عباس، عن أسامة بن زيد، عن النبي ﷺ: «أَرَدْتُ أَنْ أَقْضِيَ جَنِينَ أَقْضَى مِنْ عَرَفَةَ فَأَقْضَى بِالسُّكَيْنَةِ وَقَالَ: «أَيُّهَا النَّاسُ عَلَيْكُمْ

- [۱۷۴۰] وافقه الذهبي في التلخيص: صحيح رواه مسلم والنسائي.
 [۱۷۴۱] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط البخاري ومسلم.
 [۱۷۴۲] وافقه الذهبي في التلخيص: صحيح.
 [۱۷۴۳] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط البخاري ومسلم.
 [۱۷۴۴] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط البخاري ومسلم.

(۱۷۴۱)۔ أخبرنا أبو بكر أحمد بن سلمان نخعي، ثنا الحسن بن سلام، ثنا قبيصة، ثنا سفیان. وأخبرنا أحمد بن جعفر القطيعي، ثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل، حدثني أبي، ثنا عبد الرحمن بن مهدي، ثنا سفیان، عن أبي إسحاق، عن عبيد أبي المغيرة، عن حذيفة بن اليمان، قال: كُنْتُ ذَرَبَ اللِّسَانِ عَلَى أَهْلِي قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ قَدْ خَشِيتُ أَنْ يُدْخِلَنِي لِأَنِّي النَّارَ قَالَ:

- [۱۷۴۱] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط مسلم.
 [۱۷۴۲] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط البخاري ومسلم.
 (۱) في المخطوطة: «واغفر لي» وفي المطبوعة «واغفر لي» وكذلك في التلخيص.
 [۱۷۴۳] أورده الذهبي في التلخيص سنداً ومثلاً، وسكت عنه.
 [۱۷۴۴] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط البخاري ومسلم.

(۱۷۴۲)۔ أخبرنا الحسن بن يعقوب العدل، ثنا محمد بن عبد الوهاب، ثنا جعفر بن عون، ثنا سفیان بن سعيد، عن عاصم بن كليب، عن أبيه، عن ابن عباس، عن النبي ﷺ: «أَنَّهُ كَانَ رَأْتَمَ يَطْلُقُونَ بَيْنَ الصُّغَا وَالْمَرْوَةِ قَالَ: «هَذَا بِمَا أَوْثَقْتُمْ أُمَّ إِسْحَاقَ عَ». هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه

- [۳۱۲۱] وافقه الذهبي في التلخيص: صحيح.
 [۳۱۲۲] وافقه الذهبي في التلخيص: صحيح.
 [۳۱۲۳] وافقه الذهبي في التلخيص: على شرط مسلم.
 (۱) عزف الجن: جرس أصواتها.
 [۳۱۲۴] وافقه الذهبي في التلخيص: صحيح.

۸۔ امام ابن خزمہ رحمہ اللہ اور سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس:

امام ابن خزمہ نے صحیح ابن خزمہ میں امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی متعدد معصن روایات کی تصحیح کی ہے اور امام ابن خزمہ کی یہ خاصیت ہے کہ وہ حدیث میں علت کی وضاحت کر دیتے ہیں۔ مگر امام ابن خزمہ رحمہ اللہ نے اپنی صحیح خزمہ میں امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کی وجہ سے حدیث کو ضعیف قرار نہیں دیا۔ دیکھیے صحیح ابن خزمہ حدیث نمبر

۷۳۔ ۷۶۔ ۷۹۔ ۸۷۔ ۱۹۱۔ ۳۸۷ وغیرہ

صحیح ابن خزمہ میں سفیان ثوری کی روایات کی تفصیل

(۵۶) باب کراهية رد السلام سلم على البائل .

(۷۳) - أخبرنا أبو طاهر، حدثنا أبو بكر (۱۳/ب)، حدثنا عبد الله بن سعيد الأشج، حدثنا أبو داود الحفري عن سفيان، وحدثنا محمد بن بشار، نا أبو أحمد - يعني الزبير - حدثنا سفيان الثوري عن الضحاك بن عثمان عن نافع عن ابن عمر :

(۷۶) - أخبرنا أبو طاهر، نا أبو بكر، نا يوسف بن موسى، نا جرير عن الأعمش، وحدثنا يعقوب بن إبراهيم، نا عيسى بن يونس، نا الأعمش، وحدثنا أبو موسى، نا عبد الرحمن - يعني ابن مهدي - عن سفيان عن الأعمش عن أبي سفيان عن جابر، قال : وقال رسول الله ﷺ : « إذا استجمر أحدكم فليستجمر ثلاثاً » .

(۱۹۱) باب استحباب غسل الكافر إذا أسلم بالماء والسر :

(۲۵۴) - أخبرنا أبو طاهر، نا أبو بكر - نا محمد بن بشار بن دار، نا عبد الرحمن، نا سفيان عن الأغر بن الصباح عن خليفة بن الحصين عن قيس بن عاصم : أنه أسلم . فأمره النبي ﷺ أن يغسل بماء وسدر .

(۲۵۵) - أخبرنا أبو طاهر، نا أبو بكر، نا أبو موسى محمد بن المثنى، حدثنا يحيى عن سفيان عن الأغر عن خليفة بن الحصين عن قيس بن عاصم : أنه أتى النبي ﷺ، فاستخلاه، فأسلم، فأمره أن يغسل بماء وسدر .

(۳۸۷) - أخبرنا أبو طاهر، نا أبو بكر، نا أبو موسى محمد بن المثنى - نا عبد الرحمن عن سفيان عن عون - وهو ابن أبي جحيفة - عن أبيه، قال :

رأيت بلالا يؤذن فينبع بفيه . ووصف سفيان بميل برأسه يمينا وشمالا .

۹۔ امام ابو زرعة الرازیؒ اور سفیان ثوریؒ کی تدلیس:

امام ابو زرعة الرازیؒ نے سفیان ثوریؒ کی عن والی روایات کی تصحیح کی ہے۔ دیکھئے کتاب العلل جلد نمبر ۲ صفحہ ۴۸۰ رقم ۵۳۲۔

۱۰۔ امام ابن جارودؒ اور سفیان ثوریؒ کی تدلیس:

امام ابن جارودؒ نے اپنی کتاب منتهی ابن جارودؒ میں سفیان ثوریؒ کی متعدد مععن/عن والی روایات نقل کیں ہیں اور اس منہج سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جارودؒ کے نزدیک سفیان ثوریؒ کی تدلیس حدیث کی صحت اور ثقاہت کے لیے مضر نہیں۔ دیکھئے منتهی ابن جارودؒ حدیث نمبر ۱۰۵۸-۹۹۶-۱۰۴۶ وغیرہ۔

۱۱۔ محدث خطیب بغدادیؒ کی سفیان ثوریؒ کی تدلیس:

محدث خطیب بغدادیؒ نے اپنی معرکتہ آراء کتاب الفصل للموصل المدرج فی العقل جلد نمبر ۱ ص ۱۹۲ پر امام سفیان ثوریؒ کے مععن/عن والی روایت نقل کی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خطیب بغدادیؒ کے نزدیک امام سفیان ثوریؒ کی تدلیس مضر نہیں ہے۔

۱۲۔ امام دارقطنیؒ اور سفیان ثوریؒ کی تدلیس والی روایات:

میری تحقیق کے مطابق امام دارقطنیؒ نے اپنی تصنیف سنن دارقطنی میں امام سفیان ثوریؒ کی مععن/عن والی روایات تقریباً ۲۸۳ روایات لی ہیں۔ اور تدلیس کے الزام وارد نہیں کیا اور کسی حدیث کو سفیان ثوریؒ کی تدلیس کی وجہ سے رد نہیں کیا۔ امام دارقطنیؒ کی کتاب سنن دارقطنی کے منہج سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام سفیان ثوریؒ کی تدلیس ان کے نزدیک قطعاً مضر نہیں اور ان کی مععن روایات بالکل صحیح ہوتی ہے۔

دارقطنی میں سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی روایات کی تفصیل

، ۴۹۴ ، ۴۵۰ ، ۴۴۶ ، ۴۱۲ ، ۴۱۰ ، ۴۰۹

سفیان بن سعید الثوري :

، ۵۲۴ ، ۵۰۹ ، ۵۰۴ ، ۵۰۲ ، ۵۰۱ ، ۵۰۰

، ۱۵۹ ، ۱۴۶ ، ۷۶ ، ۶۶ ، ۴۱ ، ۴۰ ، ۱۸

، ۶۳۴ ، ۶۲۶ ، ۵۴۵ ، ۵۳۰ ، ۵۲۸ ، ۵۲۵

، ۴۰۷ ، ۳۲۸ ، ۲۸۹ ، ۲۸۸ ، ۲۸۵ ، ۲۸۴

، ۲۷۸۳ ، ۲۷۸۱ ، ۲۷۶۷ ، ۲۷۵۷ ، ۲۷۵۵

، ۷۲۵ ، ۷۲۱ ، ۷۱۹ ، ۶۶۱ ، ۶۴۹ ، ۶۴۸

، ۲۸۷۶ ، ۲۸۳۸ ، ۲۸۲۳ ، ۲۸۱۳ ، ۲۷۹۸

، ۹۴۶ ، ۹۴۲ ، ۹۴۱ ، ۸۵۱ ، ۸۰۸ ، ۷۷۸

، ۳۰۵۸ ، ۳۰۲۱ ، ۲۹۸۵ ، ۲۹۷۴ ، ۲۹۰۲

، ۱۰۳۳ ، ۱۰۱۴ ، ۹۶۵ ، ۹۵۲ ، ۹۵۰

، ۳۱۰۶ ، ۳۱۰۵ ، ۳۰۹۰ ، ۳۰۷۴ ، ۳۰۵۹

، ۱۱۹۶ ، ۱۱۲۶ ، ۱۱۰۰ ، ۱۰۳۵ ، ۱۰۳۴

، ۳۱۷۶ ، ۳۱۷۱ ، ۳۱۶۴ ، ۳۱۵۸ ، ۳۱۵۷

، ۱۳۱۹ ، ۱۲۶۹ ، ۱۲۶۸ ، ۱۲۶۷ ، ۱۱۹۷

، ۳۲۷۱ ، ۳۲۷۰ ، ۳۲۶۰ ، ۳۲۱۲ ، ۳۱۷۷

، ۱۴۲۱ ، ۱۴۱۸ ، ۱۴۱۱ ، ۱۳۵۹ ، ۱۳۲۸

، ۳۳۰۱ ، ۳۲۹۴ ، ۳۲۹۳ ، ۳۲۹۱ ، ۳۲۷۲

، ۱۵۰۷ ، ۱۴۸۵ ، ۱۴۶۱ ، ۱۴۶۰ ، ۱۴۲۴

، ۳۳۶۵ ، ۳۳۶۳ ، ۳۳۲۶ ، ۳۳۱۰ ، ۳۳۰۲

، ۱۵۵۱ ، ۱۵۳۶ ، ۱۵۳۵ ، ۱۵۳۴ ، ۱۵۰۸

، ۳۳۹۴ ، ۳۳۸۰ ، ۳۳۷۹ ، ۳۳۷۷ ، ۳۳۷۴

، ۱۷۱۳ ، ۱۶۲۷ ، ۱۶۱۲ ، ۱۵۹۱ ، ۱۵۹۰

، ۳۴۵۷ ، ۳۴۵۵ ، ۳۴۴۵ ، ۳۴۰۷ ، ۳۴۰۶

، ۱۷۷۷ ، ۱۷۷۶ ، ۱۷۵۵ ، ۱۷۵۴ ، ۱۷۵۳

، ۳۵۴۴ ، ۳۵۱۰ ، ۳۴۹۴ ، ۳۴۹۳ ، ۳۴۵۹

، ۱۸۵۷ ، ۱۸۴۷ ، ۱۸۱۹ ، ۱۸۰۷ ، ۱۷۹۱

، ۳۵۸۳ ، ۳۵۶۹ ، ۳۵۶۵ ، ۳۵۶۴ ، ۳۵۶۳

، ۱۹۱۴ ، ۱۸۷۴ ، ۱۸۶۳ ، ۱۸۶۱ ، ۱۸۵۹

، ۳۶۹۰ ، ۳۶۲۴ ، ۳۶۱۴ ، ۳۶۱۲ ، ۳۶۱۰

، ۱۹۹۶ ، ۱۹۹۲ ، ۱۹۳۶ ، ۱۹۳۵ ، ۱۹۲۱

، ۳۸۱۴ ، ۳۸۱۱ ، ۳۸۰۷ ، ۳۷۹۲ ، ۳۷۴۷

، ۲۰۶۳ ، ۲۰۵۶ ، ۲۰۲۱ ، ۲۰۰۳ ، ۱۹۹۷

، ۳۸۸۷ ، ۳۸۷۲ ، ۳۸۶۹ ، ۳۸۳۰ ، ۳۸۱۵

، ۲۱۲۷ ، ۲۱۲۱ ، ۲۰۷۰ ، ۲۰۶۹ ، ۲۰۶۴

، ۳۹۲۸ ، ۳۹۰۱ ، ۳۹۰۰ ، ۳۸۹۹ ، ۳۸۹۲

، ۲۱۵۸ ، ۲۱۵۷ ، ۲۱۵۶ ، ۲۱۴۵ ، ۲۱۲۸

، ۴۰۳۸ ، ۴۰۱۷ ، ۴۰۱۶ ، ۳۹۹۸ ، ۳۹۲۹

، ۲۱۹۹ ، ۲۱۹۵ ، ۲۱۸۵ ، ۲۱۷۱ ، ۲۱۷۰

، ۴۰۵۴ ، ۴۰۵۳ ، ۴۰۵۲ ، ۴۰۴۳ ، ۴۰۴۰

، ۲۲۶۱ ، ۲۲۳۶ ، ۲۲۰۳ ، ۲۲۰۱ ، ۲۲۰۰

، ۴۰۹۷ ، ۴۰۷۷ ، ۴۰۷۶ ، ۴۰۷۳ ، ۴۰۵۵

، ۲۳۶۹ ، ۲۳۶۸ ، ۲۳۸۴ ، ۲۳۶۳ ، ۲۳۶۲

، ۴۱۲۴ ، ۴۱۱۱ ، ۴۱۰۵ ، ۴۰۹۹ ، ۴۰۹۸

، ۲۴۲۰ ، ۲۴۱۱ ، ۲۴۰۴ ، ۲۳۸۶ ، ۲۳۸۵

، ۴۲۳۲ ، ۴۱۶۴ ، ۴۱۴۵ ، ۴۱۴۴ ، ۴۱۲۵

، ۲۵۱۲ ، ۲۴۸۴ ، ۲۴۵۷ ، ۲۴۲۹ ، ۲۴۲۱

، ۲/۴۳۱۰ ، ۱/۴۳۱۰ ، ۴۲۸۳ ، ۴۲۷۲

، ۲۵۷۷ ، ۲۵۳۳ ، ۲۵۱۶ ، ۲۵۱۵ ، ۲۵۱۳

، ۴۴۱۸ ، ۴۳۹۸ ، ۴۳۹۷ ، ۴۳۷۲ ، ۴۳۵۵

، ۲۶۷۵ ، ۲۶۲۴ ، ۲۶۲۳ ، ۲۵۹۵ ، ۲۵۷۸

، ۴۵۳۳ ، ۴۵۲۷ ، ۴۵۲۶ ، ۴۴۶۴ ، ۴۴۱۹

، ۲۷۵۳ ، ۲۷۴۱ ، ۲۷۴۰ ، ۲۷۲۸ ، ۲۶۹۶

۱۳-۱۴۔ امام شہاب الدین البوصری المصری رحمہ اللہ اور امام عراقی رحمہ اللہ

کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس:

امام بوصری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب مصباح الزجاجة فی زوائد ابن ماجہ ص ۱۳۵ پر سفیان ثوری رحمہ اللہ کے معصن/عن والی روایت کی تصحیح اور امام عراقی رحمہ اللہ سے تحسین نقل کی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ محدث بوصری اور امام ابو الفضل العراقی رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس مضر نہیں۔

۱۵۔ امام شافعی رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس مضر نہیں۔ پچھلے اوراق میں تفصیل گزر چکی ہے۔

۱۶۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ بھی سفیان ثوری کی تدلیس کو صحیح سمجھتے تھے۔ پچھلے اوراق میں تفصیل گزر چکی ہے۔

۱۷۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اور سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تلخیص المستدرک میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی عن والی روایات کی تصحیح کی ہے۔ پچھلے اوراق میں تفصیل گزر چکی ہے۔

۱۸۔ امام ابو جعفر طبری رحمہ اللہ اور سفیان ثوری کی تدلیس:

امام طبری رحمہ اللہ نے سفیان ثوری سے اپنی کتاب تہذیب الآثار میں کئی حدیثیں نقل کیں مگر سفیان ثوری کی معصن/عن والی روایات پر کوئی اعتراض وارد نہیں کیا۔ جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ امام طبری کے نزدیک سفیان ثوری کی عن والی روایات صحیح ہوتی ہیں۔
(دیکھئے تہذیب الآثار مسند علی بن ابی طالب)

تہذیب الآثار میں سفیان ثوری کی معتمد روایات کی تفصیل

۳۰،۲۹،۱۰،۹،۱۶،۳۶

حدیث نمبر:-

۱۳۳-۲۳۹-۳۹۲-۱۹۲-۲۵۳-۲۵۶-۱۱۲-۳۲۰-۳۸۲-۴۱۲-

رقم:-

۲۰۹-۳۰۸-۷۳-۹۳-۲۰۷-۳۶۵-۲۰۱-۱۰-۱۵-۳۰۷-۱۰۱-۳۸۱-۳۷۱-

۳۸۸-۳۷۸-۲۳۶-۲۳۵-۲۳۳-۷۸-۷۹-۹۰

زبیر علیزئی صاحب کا قارئین کو الجھانا

اس مقام پر زبیر علیزئی صاحب کا قارئین کو الجھانے کی کوشش پر ضرور اذیتا کرنا چاہتا ہوں۔ زبیر علیزئی صاحب نے نہایت ہی عقلمندی سے مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔

۱۔ زبیر علیزئی صاحب نے اپنی کتاب نور العینین ص ۱۳۸ پر امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ”حافظ ابن صلاح رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں ”والحکم بانہ لا یقبل من المدس حتی یمین قد اجراہ الشافعی رحمہ اللہ فیمن عرفناہ دلس مرة“ واللہ اعلم“ حکم یہ ہے کہ دلس کی صرف وہی روایت قبول کی جائے گی جس میں وہ سماع کی تصریح کرے۔ یہ بات (امام) شافعی رحمہ اللہ نے ہر اس شخص پر جاری فرمائی ہے جو ایک مرتبہ ہی تدلیس کرے۔ (علوم الحدیث مقدمہ ابن صلاح ص ۹۹، سالتہ بل شافعی ص ۳۸۰)۔

زبیر علیزئی کا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرنے کا مقصد یہ ہے کہ ہر وہ راوی جس پر تدلیس کا الزام ثابت ہوا اُس کی ہر وہ روایت جو عن / یا مععن ہو وہ روایت ضعیف ہوتی ہے۔ زبیر علیزئی صاحب نے اس کی وضاحت خود بھی کی ہے۔ زبیر علیزئی صاحب نے اپنے ماہنامہ رسالہ الحدیث شمارہ نمبر ۳۳ صفحہ ۵۴ پر لکھتے ہیں۔ ”میری تحقیق کے مطابق یہ مسلک (یعنی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول) سب سے زیادہ رائج ہے۔“ اور مزید ص ۵۵ پر لکھتے ہیں۔ ”بلکہ حق وہ ہے جو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول زبیر علیزئی الحدیث شمارہ نمبر ۳۳ صفحہ ۵۴ پر خود لکھتے ہیں۔

”لا نقبل من مدلس حديثاً حتى يقول فيه حدثني او سمعت“

(ترجمہ) ہم مدلس کی کوئی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کریں گے جب تک وہ حدیثی یا سمعت نہ کہے۔ (الرسالۃ الشافعی ص ۳۸۰)

پھر شمارہ نمبر ۳۳ ص ۵۵ پر طبقاتی تقسیم کا انکار کر دیا جو حافظ علائی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے قائم کیے تھے۔ (حافظ علائی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے اور طبقہ ثانیہ کے مدلس راویوں کی روایت عن سے بھی مقبول اور صحیح ہوتی ہیں۔)

۲۔ مگر پھر زبیر علیزئی صاحب نے اپنی کتاب نور العینین ص ۱۳۸ ص ۱۳۹ پر طبقہ ثانیہ کی بحث چھیڑ دی۔ زبیر علیزئی صاحب نے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی طبقہ ثانیہ کا انکار اور امام حاکم کے طبقہ ثالثہ کا اقرار کیا ہے۔

نوٹ: جب زبیر علیزئی صاحب محدثین کرام کے طبقات کا انکار کرتے ہیں تو طبقات کی بحث کرنا قارئین کو الجھاتا ہے۔ ایک طرف تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے طبقات کی تقسیم کا

انکار کر دیا اور دوسرے مقام پر امام حاکم رحمہ اللہ کے قول سے طبقات کا اقرار کرنا یہ علمی الجھاؤ نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ امام شافعی رحمہ اللہ کا قول طبقات کی نفی کرتا ہے۔ اُمید ہے زیرِ علیز کی صاحب اس سے رجوع کریں گے۔

سفیان ثوری رحمہ اللہ کی متابعت

زیرِ علیز کی صاحب نور العینین ص ۱۳۷ پر لکھتے ہیں۔

”مدلس کی اگر معتبر متابعت ثابت ہو جائے تو اس کی روایت قوی ہو جاتی ہے۔“
سفیان ثوری اس روایت میں عاصم بن کلیب سے منفرد ہیں اور ان کی کوئی معتبر متابعت نہیں ہے۔ لہذا یہ سند ضعیف ہے۔“

الجواب:

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔ اور طبقہ ثانیہ کی تدلیس حدیث کی صحت کے لیے مضرت نہیں ہوتی۔ حقدمین سے متاخرین محدثین نے اس حدیث پر سفیان ثوری کی تدلیس کی جرح نہیں کی۔ لہذا اس حدیث پر سفیان ثوری کی تدلیس کا الزام باطل اور مردود ہے۔ سفیان ثوری کی عاصم بن کلیب سے اس روایت کی سماعت اور تحدیث پر خارجی اور داخلی دلائل کا ایک انبار ہے۔ جس کی وجہ سے حقدمین اور متاخرین نے اس حدیث پر دوسرے اعتراضات تو وارد کیے مگر اس حدیث پر تدلیس کا الزام کسی محدث سے ثابت نہیں ہے۔

الزامی جواب:

اس حدیث میں اگر سفیان ثوری کی متابعت نہ بھی ہوتی تو پھر بھی یہ حدیث صحیح ہے۔ مگر دلائل کی رو سے سفیان ثوری کی متابعت بھی ثابت ہے۔

امام دارقطنی کی تحقیق:

امام دارقطنی رحمہ اللہ سفیان ثوری کی اس حدیث میں متابعت کے بارے لکھتے ہیں۔ ”وسئل عن حدیث علقمة عن عبد اللہ قال الا ادیکم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرفع یدیه فی اول تکبیرة ثم لم یعد فقال یرویه عاصم ابن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمة حدث بہ الثوری عنہ رواہ ابوہریر النہشلی عن عاصم ابن کلیب عن عبد الرحمن ابن لاسود عن ابیہ وعن علقمة عن عبد اللہ و کذلک رواہ ابن ادیس عن عاصم ابن کلیب عن عبد الرحمن ابن لاسود عن علقمة عن عبد اللہ و اسنادہ صحیح و فیہ لفظة لیست بمعفوظة ذکرہا ابو حذیفہ فی حدیثہ عن الثوری وہی قولہ ثم لم یعد۔“

(العلل الوردہ فی الاحادیث جلد ۵ ص ۱۷۱ ص ۱۷۲) رقم ۸۰۴

امام دارقطنی کی تحقیق سے چند اہم نکات واضح ہوتے ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) امام دارقطنی رحمہ اللہ کا عبد اللہ بن مسعود رحمہ اللہ کی حدیث کی تصحیح:

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اس حدیث کے بارے اسنادہ صحیح کے الفاظ لکھے۔ معلوم ہوا کہ امام دارقطنی کے نزدیک یہ حدیث بالکل صحیح اور قابل حجت ہے۔

(۲) سفیان ثوری کا صیغہ تحدیث:

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ”حدث بہ الثوری عنہ“ کے لفظ لکھے۔ جس سے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ سے صیغہ تحدیث ثابت ہوتے ہیں اور مدلس راوی اگر صیغہ تحدیث یا حدثنا کے لفظ بیان کرے اُس کی حدیث صحیح ہوتی ہے اور اس کی متابعت کی ضرورت نہیں ہوتی۔ لہذا یہ حدیث متابعت کے بغیر بھی ثابت اور صحیح ہے۔

(۳) سفیان ثوری کی متابعت:

امام دارقطنی نے اس حدیث میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے ۲ متابعت نقل کی ہیں۔

۱۔ امام ابو بکر نہشلی رحمۃ اللہ علیہ

۲۔ عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ

سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے دو متابعت کی وجہ سے یہ حدیث بالکل صحیح اور قابل احتجاج ہے۔

امید ہے کہ زیر علیز کی صاحب جمہور علماء کرام کے فیصلے کی روشنی میں اس حدیث کی صحت کو تسلیم کریں گے اور اپنی مردود تحقیق سے رجوع کر کے حق کی جانب رجوع کریں گے اور امام دارقطنی سے ابو بکر نہشلی تک سند کے بارے میں اعتراض باطل اور مردود ہے۔

سفیان ثوری کی حدیث کے شواہد

مندرجہ بالا سطور سے یہ واضح ہو گیا کی سفیان ثوری کی معصن روایات یعنی عن والی روایات جمہور محدثین کرام کے نزدیک صحیح اور ثابت ہوتی ہیں مگر اتمام حجت کے لئے ہم حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین کی احادیث کے شواہد کی بھی تحقیق کرتے ہیں۔

مدلس راوی کی اگر متابعت یا شاہد مل جائے تو تدلیس کا اعتراض رفع ہو جاتا ہے۔

زبیر علیہ السلام صاحب اس اصول کو خود اپنی کتاب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۳۷ پر لکھتے ہیں۔ ”مدلس راوی کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد مل جائے تو تدلیس کا الزام ختم ہو جاتا ہے۔“

زبیر علیہ السلام صاحب نماز میں ہاتھ باندھنے کا حکم اور مقام ص ۲۴ پر لکھتے ہیں۔

اگرچہ ہمارے نزدیک مرسل روایات ضعیف ہوتی ہیں مگر اس روایت کو دو وجہ سے پیش کیا گیا ہے۔

۱۔ فریق مخالف کے نزدیک مرسل حجت ہے۔ ظفر احمد عثمانی نے کہا۔

”قلت: والمرسل حجة عندنا“ میں نے کہا اور ہمارے نزدیک مرسل حجت ہے۔

(اعلام السنن ۱/۸۲ بحث مرسل)

۲۔ یہ روایت حسن روایت کے شواہد میں ہے۔ (مقدمہ ابن صلاح ص ۳۸ بحث المرسل)

شاہد نمبر ۱

(صحیح مرسل موقوف) حدثنا و کعب عن مسعر عن ابی معشر عن ابراهیم عن عبد اللہ الہ کان یرفع یدہ فی اول ما یستفتح ثم لا یرفعہما۔
(ترجمہ) حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے تھے پھر دوبارہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔
(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۳۶)

شاہد نمبر ۲

(صحیح مرسل موقوف) حدثنا اسحاق عن حصین عن عبدالرزاق عن حصین عن ابراهیم ابن مسعود کان یرفع یدہ فی اول شیء ثم لا یرفع بعد۔
(ترجمہ) حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نماز کی ابتداء میں رفع یدین کرتے پھر دوبارہ رفع یدین نہ کرتے۔ (المعجم الکبیر ۸/۲۶۱)

شاہد نمبر ۳

(صحیح مرسل موقوف) حدثنا علی بن عبدالعزیز ثنا حجاج بن المنہال ثنا حماد بن سلمة عن حماد عن ابراهیم عن عبد اللہ بن مسعود الہ کان اذا دخل فی الصلاة رفع یدہ ثم لا یرفع بعد ذلک۔ (المعجم الکبیر ۸/۲۶۱)

شاہد نمبر ۴

(صحیح مرسل موقوف) عبدالرزاق عن الثوری عن حصین عن ابراهیم عن ابن مسعود کان یرفع یدہ فی اول شیء ثم لا یرفع بعد۔
(ترجمہ) حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پہلی مرتبہ رفع یدین کرتے پھر اس کے بعد نہ کرتے۔ (مصنف عبدالرزاق ۲/۷۱)

شاہد نمبر ۵

(صحیح مرسل موقوف) عبدالرزاق عن ابی عینیہ عن حصین عن ابراہیم عن ابن مسعود مثله (مصنف عبدالرزاق ۷۱/۲)

شاہد نمبر ۶

(صحیح) عبدالرزاق عن الثوری عن حماد قال سالت ابراہیم عن ذلك فقال يرفع يه اول مرة (مصنف عبدالرزاق ۷۱/۲)

شاہد نمبر ۷

(صحیح مرسل موقوف) اخبرنا سفيان الثوري قال حدثنا حصين عن ابراهيم عن عبد الله ابن مسعود انه كان يرفع يديه اذا فتح الصلوة (كتاب الحج ۹۷/۱)

شاہد نمبر ۸

(صحیح مرسل موقوف) حدثنا ابن ابی دالود قال حدثنا احمد بن يونس قال ثناء ابو الاحوص عن حصين عن ابراهيم قال كان عبد الله لا يرفع يديه في شيء من الصلاة الا في الافتتاح (شرح معاني الآثار ۱۳۳/۱)

شاہد نمبر ۹

(صحیح) ثنا ابو بكر ثناء مومل ثنا سفيان عن المغيرة قال قلت لا ابراهيم حديث وال انه رأى النبي صلى الله عليه وسلم يرفع يديه ان افتتح الصلوة واذا ركع واذا رفع راسه من الركوع فقال وال راہ مرة يفعل فقد راہ عبد الله خمسين مرة لا يفعل ذلك۔

(ترجمہ) مغیرہ نے کہا کہ میں نے ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت وائل والی حدیث بیان کی کہ حضرت وائل نے دیکھا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے اور جب رکوع کرتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو آپ رفع یدین کرتے تو ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اگر حضرت وائل نے ایک مرتبہ ایسا دیکھا ہے تو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے پچاس مرتبہ دیکھا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ایسا نہیں کرتے تھے۔ (شرح معانی الآثار ۱/۱۵۴)

شاید نمبر ۱۰

(حسن) محمد بن جابر حماد عن ابراہیم عن علقمة عن عبد اللہ قال صلیت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم و مع ابی بکر و مع عمر رضی اللہ عنہما فلم یرفعوا ایدیہم الا عند التکبیر الاولی فی الفتح الصلوۃ (سنن الدار قطنی ۱/۲۹۵)

(ترجمہ) محمد بن جابر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ابوبکر رضی اللہ عنہ اور عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ نماز پڑھی تو وہ شروع نماز میں تکبیر تحریمہ کے سوا ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔

نوٹ:

ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ”محمول علی سماع“ ہوتی ہے کیونکہ ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ جب حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کریں تو انہوں نے یہ حدیث ایک محدث سے نہیں سنی ہوتی بلکہ متعدد استادوں سے سنی ہوتی ہے۔ لہذا اس پر منقطع کا اطلاق باطل اور غلط ہے۔

ان مندرجہ بالا تفصیل سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث میں سفیان ثوری کے شواہد اور معنوی متابعت ثابت ہوتی ہے۔ لہذا اس حدیث پر سفیان ثوری کی تالیس کا اعتراض مردود ہے۔

سفیان ثوری کی تدلیس نہ کرنے کے داخلی ثبوت

تحقیقی نکتہ:

مندرجہ بالا تفصیل سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ زہیر علیز کی صاحب کا محدثین کرام سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو ضعیف ثابت کرنا باطل اور مردود ہے اور کچھ محدثین کرام نے صرف ہم لا یعود کے الفاظ کے نقل کرنے پر اعتراض کیا ہے۔ مگر محدثین کرام کا اس حدیث پر ہم لا یعود کے الفاظ پر اعتراض کرنا ہی امام سفیان ثوری کی تدلیس کے الزام کو رفع کرتا ہے اور امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی تدلیس کا جواب ہے۔ اس نکتہ کی وضاحت کے لئے ضروری ہے کہ تدلیس کی تعریف کی جائے۔ مناسب ہے کہ تدلیس کی تعریف بھی زہیر علیز کی کے الفاظ میں نقل کی جائے تاکہ اعتراض کی گنجائش ہی نہ رہے۔

زہیر علیز کی صاحب الحدیث شمارہ نمبر ۳۳ فروری ۲۰۰۷ء میں ص ۲۳ پر تدلیس کی اصطلاحی تعریف لکھتے ہیں۔ ”اگر راوی اپنے اس استاد سے (جس سے اس کا سماع، ملاقات اور معاشرت ثابت ہے) وہ روایت (عن یا قال وغیرہ کے الفاظ کے ساتھ بیان کرے جسے اس نے (اپنے استاد کے علاوہ) کسی دوسرے شخص سے سنا ہے۔ اور سامعین کو یہ احتمال ہو کہ اس نے یہ حدیث اپنے استاد سے سنی ہوگی تو اسے تدلیس کہا جاتا ہے۔ علوم الحدیث ابن صلاح ص ۹۵ اختصار علوم الحدیث ص ۹۵ تمام کتب اصول حدیث زہیر علیز کی کے الفاظ میں تدلیس کی تعریف سے یہ معلوم ہوا کہ راوی نے یہ حدیث کسی اور سے سنی ہو اور نام اپنے

استاد کا ذکر کرے مگر محدثین کرام جن میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو حاتم الرازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفصیل سے یہ بات ذکر کی ہے۔ یہ حدیث عاصم بن کلیب سے سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ اور عبد اللہ بن ادریس دونوں نے روایت کی مگر سفیان ثوری کی حدیث میں لم لا يعود کے الفاظ موجود ہیں جبکہ عبد اللہ بن ادریس اس حدیث کو عاصم بن کلیب سے روایت کرتے ہیں تو ان کی روایت میں لم لا يعود کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ اگر حدیث میں سفیان ثوری نے تدلیس کی ہوتی تو پھر لم لا يعود کے الفاظ ہونے یا نہ ہونے کا اعتراض صحیح نہیں ہوتا۔ کیونکہ تدلیس کہتے ہی اسے ہیں جس میں راوی نے حدیث اپنے استاد سے نہ سنی ہو۔ محدثین کرام کی وضاحت سے ایک نکتہ واضح ہو گیا کہ یہ حدیث امام سفیان ثوری اور امام عبد اللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ دونوں نے عاصم بن کلیب سے سنی اور روایت کی ہے اگر تو سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث میں تدلیس کی ہے تو محدثین کرام کا یہ اعتراض لایعنی ہے اور اگر اس اعتراض کے کوئی حقیقت ہے تو تدلیس کا الزام باطل اور مردود ہے (یہ علیحدہ سے وضاحت ہو چکی ہے کہ لم لا يعود کے الفاظ کے بغیر بھی احناف کا دعویٰ مکمل ثابت ہوتا ہے)۔ کیونکہ اگر سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث میں تدلیس کی ہوتی تو محدثین کرام یہ صراحت کر دیتے کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث عاصم بن کلیب سے سنی ہی نہیں جبکہ محدثین کرام کے اعتراض کی بنیاد ہی سفیان ثوری کی عاصم بن کلیب سے روایت میں ”لم لا يعود“ کے الفاظ کی زیادتی ہے۔

لہذا اس بحث سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اس حدیث میں امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ نے تدلیس نہیں کی اور زبیر علیہ السلام کی صاحب (عبدالرحمن معطی اور ارشاد الحق اثری) کا تدلیس کو بنیاد بنا کر اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنا باطل مردود جمہور محدثین کے خلاف اور تحقیقی منہج کے مخالف ہے۔

سفیان ثوری عن عاصم بن کلیب کی سند کا محدثین کرام

کے نزدیک مقام

امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی عاصم بن کلیب سے عن والی روایت کو مختلف محدثین کرام نے تصحیح کی ہے۔

۱۔ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے مستدرک حاکم حدیث نمبر ۳۱۲۲ میں جعفر بن عون ثنا

سفیان بن سعید (ثوری) عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث کو ”هذا حدیث صحیح“ لکھا ہے۔

۲۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تلخیص المستدرک حدیث نمبر ۳۱۲۲ پر اس حدیث کی تصحیح میں امام حاکم کی موافقت کی ہے۔

۳۔ امام ابن ملقن رحمۃ اللہ علیہ نے المستدرک علی تلخیص میں اس حدیث کی تصحیح پر سکوت کیا۔

۴۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب سنن نسائی میں میرے علم کے مطابق سفیان ثوری

عن عاصم بن کلیب کی ۴ روایات نقل کی ہیں۔ اور اس حدیثوں پر کوئی اعتراض اور خاص طور پر سفیان ثوری کی تالیس کا الزام عائد نہیں کیا۔

(i) حدثنا محمد. وهو ابن يوسف الفريابي. قال حدثنا سفیان عن

عاصم بن کلیب عن ابیہ عن والی بن حجر..... (حدیث نمبر ۱۲۷۲، کتاب السنو)

(ii) حدثنا النعمان بن عبد السلام عن سفیان عن عاصم بن کلیب عن ابیہ عن

ابو هريرة رضي الله عنه (حدیث نمبر ۱۶۵۶۔ کتاب قیام اللیل۔ باب اختلاف علی عائشہ فی احیاء اللیل)

(iii) حدثنا عبد الرحمن عن سفیان عن عاصم بن کلب عن ابی ہریرہ

عن علی رضي الله عنه الخ (حدیث نمبر ۵۲۲۸۔ کتاب الزیۃ۔ باب انھی عن الخاتم فی البلیۃ)

(iv) حدثنا قاسم قال حدثنا سفیان عن عاصم بن کلب عن ابیہ عن

وائل بن حجر الخ (حدیث نمبر ۵۰۸۳۔ کتاب الزیۃ۔ باب الطویل الجمۃ۔)

۳۔ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سنن ابی داؤد میں میرے علم کے مطابق سفیان ثوری

عن عاصم بن کلب کے ۲ روایتیں لکھی ہیں۔

(i) حدثنا عبد الرزاق حدثنا الثوری عن عاصم بن کلب عن ابیہ الخ

(حدیث نمبر ۲۸۰۱ کتاب اللہایا۔ باب وایجوز من السنن فی الضعیایا)

(ii) حمید بن خوار عن سفیان ثوری عن عاصم بن کلب عن ابیہ الخ

(حدیث نمبر ۳۱۹۲۔ کتاب الرجل۔ باب فی تطویل جمعتہ)

(اور ان احادیث پر سفیان ثوری کی تدلیس پر کوئی اعتراض نقل نہیں کیا)۔

۶۔ امام ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہ نے سنن ابن ماجہ میں میرے علم کے مطابق سفیان ثوری عن

عاصم بن کلب کی ۲ روایتیں نقل کی ہیں۔

(i) حدثنا عبد الرزاق انبانا الثوری عن عاصم بن کلب عن ابیہ الخ

(حدیث نمبر ۳۲۶۰۔ کتاب الاضاحی۔ بابا تجزی من الاضاحی)

(ii) سفیان بن عقیبہ عن سفیان عن عاصم بن کلب عن ابیہ الخ

(حدیث نمبر ۳۷۶۷۔ کتاب اللباس۔ باب کراہیۃ کثرة الشعر)

اور ان روایات پر امام ثوری رحمۃ اللہ علیہ کی عن عاصم بن کلب کی روایت پر کوئی اعتراض نہیں لکھا۔

لہذا اس تفصیل سے یہ بات بھی ظاہر ہو گئی کہ امام سفیان بن سعید ثوری رحمہ اللہ کی عاصم بن کلیب سے معتن / عن والی روایت کی محدثین کرام نے تصحیح کی ہے اور ان کے نزدیک سفیان ثوری کی عاصم بن کلیب سے معتن روایات صحیح ہوتی ہیں لہذا حضرت عبداللہ بن مسعود کی ترک رفع یدین والی حدیث میں سفیان ثوری پر تالیس کا الزام دلائل کی رو سے باطل ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر محدثین کرام کے اعتراضات کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے اپنی کتاب نور العینین ص ۱۳۰ تا ص ۱۳۳ پر تقریباً ۲۰ محدثین کرام سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر اعتراضات وارد کیے ہیں۔ ان تمام اعتراضات کا بنیادی محور ”لم لا یعود“ کے الفاظ ہیں۔ مگر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ”لم لا یعود“ کے الفاظ کے بغیر بھی ترک رفع یدین پر صراحۃً دلالت کرتی ہے۔ لہذا یہ حدیث اپنے تمام الفاظ کے ساتھ صحیح اور ثابت ہے۔ اور احناف کا دعویٰ بغیر ”لم لا یعود“ بھی ثابت ہوتا ہے۔ ان تمام محدثین کرام نے تقریباً ”لم لا یعود“ کے لفظ پر اعتراض کیا ہے۔ مگر اس حدیث کی سند جمہور محدثین کرام کے نزدیک صحیح ہے۔

نکتہ:

یہ بات ذہن نشین کر لی جائے کہ اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے اور اعتراض صرف ”لم لا یعود“ کے الفاظ پر ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض کا جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے ص ۱۳۰ پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کی جرح لقل کی ہے ”لم یثبت حدیث..... ابن مسعود رضی اللہ عنہ“

(سنن ترمذی ۱/۵۹)

جواب:

حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے اس جرح کا راوی سفین بن عبدالملک ہے۔ سفیان بن عبدالملک حضرت ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کے قدیم شاگرد ہے۔ (دیکھئے الکاشف ۱/۲۳ تہذیب الکمال ص ۴۴۵) جبکہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث حضرت عبداللہ بن مبارک بھی روایت کرتے ہیں۔ اور اس حدیث میں حضرت عبداللہ بن مبارک کے متاخر راوی سدید بن نصر ہیں۔ (دیکھئے الکاشف ۱/۳۳۰ تہذیب التہذیب ۲/۲۸۰) لہذا عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جرح مرجوع ہے۔ اس تحقیق سے مندرجہ ذیل نقاط واضح ہوتے ہیں۔

- ۱۔ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کی جرح قدیم تھی۔ لہذا جرح مرجوع ثابت ہوتی ہے۔
- ۲۔ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو خود روایت کیا ہے۔ (نسائی ۱/۱۵۸) جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا تھا۔
- ۳۔ ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کرنا اور پھر اسی حدیث کو روایت کرنا ابن مبارک کے قول میں تعارض بھی ثابت کرتا ہے۔ اور اس طرح دونوں قول ساقط قرار پائے گئے۔

۱۔ علامہ مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ کا جواب:

ان عدم ثبات عند ابن المبارک لا يمنع من اعتبار رجالہ والنظر فی رأیہ والحديث يدور علی عاصم بن کلیب ووثوقه عند بن حبان وابن سعد و احمد بن صالح المعری وابن شاهین و یحییٰ بن معین ولسوی و غیرہم۔ (شرح ابن ماجہ ۵/۱۳۶۷)

لہذا زہیر علیزی صاحب کا ابن مبارک رحمہ اللہ کی جرح کو نقل کرنا مردود ثابت ہوتا ہے۔

۲۔ امام شیخ الاسلام ابن دقیق العید مالکی شافعی رحمہ اللہ کا جواب:

بیان عدم الثبوت اعبر عند المبارک لا یمنع من انظر لہ وہو
یدور علی عاصم بن کلیب وقد وثقه ابن معین. (نصب الرایۃ ۱/۳۵۹)

۳۔ امام ترمذی کا جواب:

امام ترمذی رحمہ اللہ نے سنن ترمذی ۱/۵۹ میں امام ابن مبارک کی جرح نقل کرنے
کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو نقل کرنے کے بعد حسن صحیح
کے الفاظ درج کیے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ترمذی کے نزدیک امام
ابن مبارک رحمہ اللہ کی جرح مرجوع یا ثابت نہیں تھی۔

۴۔ امام بدرالدین عینی رحمہ اللہ کا جواب:

امام بدرالدین عینی رحمہ اللہ نے ابن مبارک کی جرح نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔
"أن عدم ثبوت اعبر عند ابن مبارک لا یمنع عن النظر لہ وہو
یدور علی عاصم بن کلیب وقد وثقه ابن معین"

(شرح سنن ابی داؤد ۳/۴۲)

۵۔ حافظ ابن القطان رحمہ اللہ کا جواب:

حافظ ابن القطان القاسمی رحمہ اللہ نے ابن مبارک کی جرح نقل کرنے کے بعد لکھتے
ہیں۔ "والحدیث عندی لعدالة رواه. أقرب الی صحة"

(بیان الوهم والالہام ۳/۳۶۷)

۶۔ محدث مار دینی رحمہ اللہ کا جواب:

علامہ علاؤ الدین المار دینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”عن علم نبوتہ عند ابن المبارک معارض نبوتہ غیرہ فان ابن حزم صحته فی المعلى وحسنہ ترمذی۔“ یعنی ابن مبارک کے نزدیک اس کا عدم ثبوت معارض ہے دوسروں کے نزدیک ثبوت کے ساتھ اور ابن حزم نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے محلی میں اور امام ترمذی نے حسن کہا ہے۔ (الجواہر النقی ۲/۷۷)

۷۔ محدث وصی احمد سورتی رحمہ اللہ کا جواب:

حضرت علامہ محدث وصی احمد سورتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ”الجواب قال الشيخ فی الامام بان عدم نبوتہ عنده لا يمنع النظر فيه وهو يدور على عاصم وثقه ابن معين و اخرج له مسلم (اتعلق بالحلی لما فی فیہ الحلی ص ۳۰۵) یعنی ابن مبارک کے نزدیک حدیث کا ثبوت نہ ہونا اس پر عمل کرنے سے نہیں روکتا کیونکہ اس حدیث کا دارودار عاصم بن کلیب پر ہے۔ اور امام ابن معین نے اس کو ثقہ کہا ہے اور امام مسلم نے روایت لی ہے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض کا جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۱ پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا اعتراض نقل کیا۔
 ”امام شافعی نے ترک رفع یدین کی احادیث کو رد کر دیا کہ یہ ثابت نہیں ہیں۔
 (کتاب الام ج ۷ ص ۲۰۱، سنن الکبریٰ ۲/ ۸۱، فتح الباری ۲/ ۲۲۰) قال الزعفرانی قال
 شافعی فی القديم ولا یثبت (ترجمہ) زعفرانی نے کہا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ
 یہ ثابت نہیں ہے۔“

جواب:

زبیر علیزئی صاحب سے عاجزانہ عرض ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے جرح کے الفاظ
 نقل کریں تاکہ قارئین کو یہ اندازہ ہو سکے کہ جرح کی حیثیت کیا ہے۔ لہذا مبہم الفاظ کی جرح و
 تعدیل کے میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہوتی ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے جواب میں علامہ
 مادرونی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: قلت تقدم صحيح الطحاوي ذلك عن
 والسند بذلك صحيح كما مرويت مقدم على النافي (الجواهر النقي ص ۷۹)
 ترجمہ: میں کہتا ہوں کہ پہلے امام اطحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح گزر چکی ہے اور اس کی سند بھی صحیح
 ہے اور ثابت نفی پر مقدم ہوتا ہے۔ آگے لکھتے ہیں، (جواہر النقی ص ۷۹) قول الشافعی
 بعد ذلك کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات سے
 (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) ترک رفع یدین ثابت ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض کا جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۱ پر امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا اعتراض نقل کیا ہے۔

”امام احمد بن حنبل نے اس روایت پر کلام کیا۔“ (جزء رفع یدین: ۳۲، مسائل احمد

روایت عبد اللہ بن احمد ۱/۲۴۰)۔

جواب:

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے مسائل احمد رولہ عبد اللہ بن احمد ۱/۲۴۰ پر اس حدیث کے راویوں پر کوئی جرح نقل نہیں کی۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے صرف ”ثم لا يعود“ کے الفاظ پر اعتراض وارد کیا ہے۔ مگر حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی حدیث ثم لا يعود کے الفاظ کے بغیر بھی ترک رفع یدین پر نص اور دال ہے۔ ترمذی شریف ۱/۵۹ اور نسائی ۱/۱۲۰ اور ابوداؤد شریف ۱/۱۱۶ میں یہ حدیث ثم لا يعود کی زیادت کے بغیر نقل کی گئی۔ امام احمد نے اپنی مسند احمد ۱/۳۸۷ میں خود یہ حدیث امام وکیع سے نقل کی ہے۔ جس پر وضاحت ہو جاتی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ حدیث مقبول اور قابل احتجاج اور صحیح تھی۔ لہذا زبیر علیزئی صاحب کا امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی جرح وہ بھی صرف ثم لا يعود کے الفاظ نقل کرنا مردود اور غلط ہے۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی مسند کے بارے میں قاضی شوکانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

”کل ما کان فی المسند فهو مقبول“

(ترجمہ) کہ مسند احمد کی ہر حدیث مقبول ہے۔ (نیل الاوطار ۱/۲۰)

امام احمد رحمہ اللہ کی جرح کی اصلیت معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی جرح کے الفاظ مکمل نقل کیے جائیں۔

رقم ۷۱۳. قال ابی: حدیث عاصم بن کلیب رواہ ابن ادریس فلم یقل: "ثم لا یعود" (کتاب العلل و معرفة الرجال ص ۷۰ رقم ۷۱۳)

رقم ۷۱۴. حدثنی ابی قال: حدثنا یحییٰ بن آدم قال: اعلأ علی عبد اللہ بن ادریس من کتابہ عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود قال: حدثنا علقمہ عن عبد اللہ قال: علمنا رسول اللہ ﷺ الصلاة: فکبر و رفع یدیه ثم رکع، و طبق یدیه وجعلهما بین رکبتیه، فبلغ سعدا فقال: صدق اخی قد کنا نفعل ذلک. ثم أمرنا بهذا و أخذ ہرکبتیه. (کتاب العلل و معرفتہ الرجال ص ۷۰ رقم ۷۱۴)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس حدیث پر کوئی جرح نہیں نقل کی صرف یہ لکھا ہے کہ ابن ادریس کی روایات میں "ثم لا یعود" کے الفاظ نہیں ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے جو الفاظ جزء بخاری رقم ۳۲ میں منقول ہیں ان میں تحریف ہوئی ہے۔ جزء رفع یدین کے الفاظ ہیں "وقال احمد بن حنبل عن یحییٰ بن آدم: نظرت فی کتاب عبد اللہ بن ادریس عن عاصم بن کلیب لیس فیہ "ثم لا یعود"۔

جزء رفع یدین رقم ۳۲ میں الفاظ "نظرت فی کتاب عبد اللہ بن ادریس عن عاصم بن کلیب لیس فیہ ثم لا یعود" میں تحریف اور گڑبڑ ہے۔ لہذا جزء رفع یدین: ۳۲ کا حوالہ پیش کرنا علمی زیادتی اور تحریف ہے۔ اس عبارت کے علاوہ بھی جزء رفع یدین کی عبارت میں گڑبڑ موجود ہے۔

نوٹ:

امام احمد نے ”لم لا يعود“ کے زیادتی کا اعتراض بھی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ پر نہیں بلکہ امام وکیع رحمہ اللہ پر کیا ہے۔

لہذا سطور بالا تحقیق سے یہ بات بالکل واضح ہوتی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک یہ حدیث سنداً اور متناً (بغیر لم لا يعود) بھی مقبول اور قابل احتجاج ہے۔ لہذا امام احمد رحمہ اللہ کو اس حدیث کے جارحین میں شمار کرنا غلط اور مردود ہے۔

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ کے اعتراض کا جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۱ پر امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ کا اعتراض نقل کیا ہے۔

”هذا خطأ يقال: وهم الثوري فقد رواه جماعة عن عاصم وقالوا كلهم: ان النبي ﷺ فرفع يديه ثم ركع فطبق وجعلها بين الركبتين ولم يقل احد ما روى الثوري“

ترجمہ: یہ حدیث خطا ہے کہا جاتا ہے کہ (سفیان) ثوری کو اس (کے اختصار) میں وہم ہوا ہے۔ کیونکہ ایک جماعت نے اس کو عاصم بن کلیب سے ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا ہے کہ نبی ﷺ نے نماز شروع کی پس ہاتھ اٹھائے پھر رکوع کیا اور تطبیق کی اور اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ کسی دوسرے نے ثوری والی بات بیان نہیں کی ہے۔ (علل الحدیث ۱/۹۶ رقم ۲۵۸)

جواب:

امام ابو حاتم رحمہ اللہ کی جرح چند وجوہات پر صحیح نہیں ہے۔

۱۔ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ پر علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تشدد و صحت کی جرح اور الفاظ نقل کیے ہیں (تذکرۃ الحفاظ ۸/۲) اور محدثین کرام کے نزدیک تشدد اور صحت کی جرح مبہم قبول نہیں ہوتی ہے۔

۲۔ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ نقد رواہ جماعۃ عن عاصم ولم یقل أحد ما روی الثوری (علل الحدیث ۱/۹۶)

ترجمہ: ایک جماعت نے اس کو عاصم بن کلیب سے (تطبیق) روایت کیا اور کسی دوسرے نے ثوری والی بات بیان نہیں کی۔ یہ الفاظ صحیح نہیں معلوم ہوتے کیونکہ یہ عبارت صحیح نہیں کہ عاصم بن کلیب سے ایک جماعت نے تطبیق والی روایت کی نقل کی ہے۔ کیونکہ تطبیق والی روایات عاصم بن کلیب سے صرف اور صرف عبداللہ بن ادریس رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی اور کسی جماعت نے یہ روایت بیان نہیں کی ہے۔

۳۔ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے ابو حمید ساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی اثبات رفع یدین والی حدیث کو ”نصار الحدیث المرسل“ کہا ہے۔ کیا زہیر علیز کی صاحب کو امام ابو حاتم کا قول قبول ہوگا۔ عجب تضاد ہے کہ ترک رفع یدین کی حدیث پر امام ابو حاتم کی جرح کو زہیر علیز کی صاحب قبول کرتے ہیں اور اثبات رفع یدین کی ابو حمید ساعدی رحمۃ اللہ علیہ حدیث پر جرح قبول نہیں کرتے۔

۴۔ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ اور ابو زرعد الرازی رحمۃ اللہ علیہ دونوں سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”سفیان أحفظ من شعبه“ علل الحدیث رقم ۲۹۹

”سفیان أحفظ الرجلین“ علل الحدیث رقم ۲۸۳۸

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ اور ابو زرہ الرازی رحمہ اللہ سفیان ثوری کو امام شعبہ رحمہ اللہ سے بڑا حافظ مانتے ہیں تو کیا۔ عبد اللہ بن ادریس رحمہ اللہ کے مقابلے میں سفیان ثوری رحمہ اللہ کی حدیث پر اعتراض کرنا صحیح ہے۔ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ تو امام شعبہ رحمہ اللہ سے بھی بڑے حافظ اور محدث ہیں۔ اختلاف میں ترجیح بھی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو ہوتی ہے تو عبد اللہ بن ادریس کے فوقیت امام سفیان ثوری رحمہ اللہ پر کیسے ثابت ہوتی ہے۔ جب سفیان ثوری رحمہ اللہ جیسے ثقہ اور حافظ محدث کوئی حدیث بیان کریں تو متابعت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی۔ اور ثقہ کی زیادت تو زیر علیزئی صاحب خود مانتے ہیں۔

۵۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کی ترک رفع یدین والی حدیث پر سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کا کوئی اعتراض نہیں اٹھایا۔
لہذا زیر علیزئی صاحب کا امام ابو حاتم رحمہ اللہ کی جرح لقل کرنا تحقیق کی روشنی میں غلط اور مردود ہے۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زیر علیزئی صاحب نور العینین ص ۱۳۱ پر امام دارقطنی رحمہ اللہ کا اعتراض لقل کیا ہے۔
”امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اسے غیر محفوظ قرار دیا ہے۔“ (کتاب العلل للدارقطنی ۵/۱۷۳۔ رقم ۸۰۴)

جواب:

قاری کرام سے التجا ہے کہ یہ نقطہ پیش نظر رہنا چاہیے کہ الحمد للہ احناف کا دعویٰ بغیر ”ثم لا يعود“ کے بغیر بھی ثابت اور محفوظ ہے۔ زیر علیزئی صاحب نے امام دارقطنی

کا پورا قول نقل نہیں کیا۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ اس حدیث کی تصحیح کرنے کے بعد اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”وإسناده صحيح“ وفيه لفظة لسيت بمعفوظ“ (کتاب العلل ۵/۱۷۲) اس کے بعد وضاحت سے تصریح کرتے ہیں۔ ”ولیس قول من قال: ثم لم يعد محفوظاً. (کتاب العلل ۵/۱۷۳) امام دارقطنی رحمہ اللہ کے قول سے یہ واضح ہو گیا کہ اُن کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے جبکہ اعتراض صرف ”ثم لا يعود“ کے الفاظ پر تھا۔ جبکہ پہلے یہ تصریح ہو چکی ہے کہ احناف کا دعویٰ ”ثم لا يعود“ کے بغیر بھی ثابت ہے۔

حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے اعتراض کا تحقیقی جائزہ

زہیر علیز کی صاحب نور العینین ص ۱۳۱ پر امام ابن حبان رحمہ اللہ کا اعتراض نقل کیا ہے۔

”هو في العقيقة أصغف شي يعول عليه لأن له علا تبطله“

یہ روایت حقیقت میں سب سے زیادہ ضعیف ہے کیونکہ اس کی علتیں ہیں جو

اسے باطل قرار دیتی ہے۔ (تلخیص الحمیر ۱/۲۲۲) (البدرا لمیر ۳/۳۹۴)

جواب:

حافظ ابن حبان کی جرح مبہم ہے۔ جبکہ جرح مبہم عند الحمد ثین بالکل قابل قبول

نہیں ہوتی ہے۔ دوسرا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور حافظ ابن حبان کے درمیان سند موجود نہیں

ہے۔ اور جب تک اصل کتاب موجود نہ ہو جرح کی حقیقت کا اندازہ کرنا مشکل اور نامناسب

ہے۔ میری تحقیق میں حافظ ابن حبان رحمہ اللہ سے کتاب صلوٰۃ منقول نہیں ہے۔ لہذا اصل

عبارت کے بغیر اسے جرح کو پیش کرنا غلط اور مردود ہے۔

امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زہیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۳ پر (نمبر ۸) کے تحت صرف امام یحییٰ بن آدم کا نام ذکر کیا ہے۔ (جزء رفع یدین: ۳۲، تلخیص الجیرا ۱/۲۲۲)

جواب:

زہیر علیزئی صاحب سے مؤدبانہ عرض ہے کہ اگر ان میں علمی اور تحقیقی ذوق ہے تو امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ کے جرح کے الفاظ نقل کریں۔ اگر امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ سے جرح کے الفاظ منقول ہوتے تو زہیر علیزئی صاحب ضرور درج کرتے مگر کیونکہ ان سے کوئی جرح ہی ثابت نہیں لہذا امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ کے نام پر ہی اکتفا کیا۔ اُمید ہے کہ زہیر علیزئی صاحب فہرست میں سے امام یحییٰ بن آدم کے نام خارج کر کے اس سے رجوع کریں گے۔

امام ابوبکر احمد بن عمر (و) بزار کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زہیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۳ پر امام ابوبکر احمد بن عمر رحمۃ اللہ علیہ کا اعتراض نقل کیا ہے۔
”ابوبکر بن عمر (و) بزار رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث پر جرح کی۔“

(الجزء الزخار ۵/۴۷، التہدید ۹/۲۲۰)

جواب:

زہیر علیزئی صاحب نے امام بزار رحمۃ اللہ علیہ کے اعتراض نقل کرتے ہوئے صرف یہ لکھا ہے کہ امام بزار رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث پر جرح کی ہے۔ زہیر علیزئی صاحب کو امام بزار

کی پوری عبارت نقل کرنی چاہیے تھی تاکہ یہ وضاحت ہو سکے کہ اعتراض کی حقیقت کیا ہے۔ امام بزار رحمہ اللہ نے اس حدیث پر جو اعتراض کیا ہے۔ ”وہذا الحدیث رواة عاصم بن کلب و عاصم فی حدیثہ اضطراب وہ یسمائی حدیث الرفع ذکرہ عن عبدالرحمن بن الاسود عن علقمہ عن عبداللہ انہ رفع یدہ فی اول تکبیرہ (البحر الزخارہ ۵/۳۷)“

اس عبارت سے یہ واضح ہو گیا کہ امام بزار کا اعتراض اس کی سند پر نہیں بلکہ اس حدیث کے مرفوع اور موقف ہونے کا اشکال ہے۔ لہذا زبیر علیہ کی صاحب کا امام بزار رحمہ اللہ کا نام ذکر کرنا صحیح نہیں بلکہ باطل اور مردود ہے۔

نوٹ:- زبیر علیہ کی صاحب امام بزار رحمہ اللہ پر جرح کرتے ہیں اور ان کی توثیق کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا ان کا قول کیسے پیش کر سکتے ہیں۔

امام محمد بن وضاح رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیہ کی صاحب نور العینیں ۳۳۳ پر امام محمد بن وضاح کا اعتراض نقل کیا ہے۔ ”محمد بن وضاح نے ترک رفع یدین کی تمام احادیث کو ضعیف کہا۔ (اتمہید ۹/۲۲۱)“

جواب:

زبیر علیہ کی صاحب نے امام محمد بن وضاح رحمہ اللہ کی جرح کی مکمل عبارت نقل نہیں کی۔ امام محمد بن وضاح کی عبارت کے الفاظ مندرجہ ذیل ہیں۔ ”محمد بن وضاح یقول الاحادیث الہی تروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی رفع یدین ثم لا یعود ضعیفہ کلہا، (اتمہید ۹/۲۲۱)“ کہ محمد بن وضاح نے کہا کہ وہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثم لا یعود کے الفاظ سے روایت کیا ہے۔ ضعیف ہیں۔

امام محمد بن وضاح کی اصل عبارت سے یہ واضح ہو گیا کہ ان کا اعتراض صرف "ثم لا يعود" کے الفاظ پر ہے۔ جبکہ یہ وضاحت ہو چکی ہے کہ احناف کا دعویٰ بغیر "ثم لا يعود" کے بھی ثابت ہیں۔ لہذا زبیر علیزئی صاحب کا امام محمد بن وضاح کے قول سے استدلال باطل اور مردود ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۳ پر صرف امام بخاری کا نام ہی ذکر کیا ہے۔ جزم رفع یدین: 32 تلخیص الحمیر ۱/۱۲۲۲ المجموع شرح المہذب ۳/۴۰۳۔
جواب:

زبیر علیزئی صاحب نے صرف امام بخاری رحمہ اللہ کا نام جارحین میں ذکر کیا ہے اور امام بخاری رحمہ اللہ سے جرح کی کوئی عبارت نقل نہیں کی۔ لہذا امام بخاری کا نام نقل کرنا غلط اور باطل ہے امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث پر خود اپنی کوئی جرح نقل نہیں کی اور اس حدیث کی سند پر کوئی اعتراض وارد نہیں کیا۔ لہذا امید ہے کہ زبیر علیزئی صاحب اس قول سے رجوع کرینگے۔

امام ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نور العینین ص ۱۳۳ پر لکھتے ہیں۔

ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ سے زبیری حنفی نے نقل کیا کہ انہوں نے اس زیادت (دوبارہ نہ کرنے) کو خطا قرار دیا (نصب الریقہ ۱/۳۹۵)

جواب:- زبیر علیزئی صاحب کا ابن قطان الفاسی رحمہ اللہ کا نام جارحین میں ذکر کرنا

باطل ہے۔ اور خود لکھتے ہیں ”مجھے یہ کلام ”بیان الوهم ولا يهام میں نہیں ملا (۳۶۵/۳) تاہم اشارہ ضرور ملتا ہے۔“ (۳۶۶/۳)

امام ابن قنطار القاسی ۳/۳۶۷ میں اس حدیث کی تصحیح کے قائل ہیں۔

امام ابن قنطار لکھتے ہیں۔ ”والحدیث عندی . لعدالة . رواه . أقرب الى صحة“
امام ابن قنطار القاسی رحمہ اللہ صرف ”ثم لا يعود“ کے الفاظ سے مطمئن نہیں۔ جب کہ یہ عرض ہو چکی ہے کہ احناف کا دعویٰ ثم لا يعود کے بغیر اول مرة واحدة اول تکبیرۃ، اول مرة کے ساتھ بھی ثابت ہے۔

امام عبدالحق الاشہبلی رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیز کی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۳ لکھتے ہیں۔

• عبدالحق الاشہبلی نے کہا: ”لا یصح“ (الاحکام الوسطی ۱/۳۶۷)

جواب:

امام عبدالحق الاشہبلی رحمہ اللہ کے جرح کے الفاظ لا یصح مبہم ہے۔ اور عندالمحدثین مبہم جرح مردود ہوتی ہے۔ امام ابن قنطار القاسی رحمہ اللہ نے عبد اللہ الاشہبلی رحمہ اللہ کی کتاب الاحکام الوسطی کے رد میں بیان الوهم والا يهام والواقعین فی کتاب الاحکام لکھی ہے۔ لہذا امام عبدالحق الاشہبلی کا حوالہ دینا غلط ہے۔ اور امام ابن قنطار القاسی رحمہ اللہ اس حدیث کی تصحیح کے قائل ہیں۔

امام ابن ملقن رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نور العینین ص ۱۳۳ پر لکھتے ہیں۔

ابن ملقن رحمہ اللہ شافعی (۸۰۴) نے اسے ضیف کہا۔ (البدر المیز ۳/۴۹۳)

جواب:

امام ملقن رحمہ اللہ نے اسے ضیف کہہ کر جرح مبہم کی ہے۔ لہذا جرح مفسر قابل قبول ہوتی ہے اور جرح مبہم عند المحدثین ناقابل قبول ہے۔ لہذا امام ابن ملقن رحمہ اللہ کا قول پیش کرنا صحیح نہیں۔

امام النووی رحمہ اللہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نور الیقین ص ۱۳۳ پر لکھتے ہیں۔

النووی نے کہا ”الفقوا علی تضيفه“ (خلاصۃ الاحکام ۱/۳۵۴) یعنی امام

ترمذی کے علاوہ سب حقد میں کا اس حدیث کے ضیف ہونے پر اتفاق ہے۔

جواب:

امام نووی رحمہ اللہ کا یہ دعویٰ اجماع صحیح نہیں جب کہ جمہور محدثین کرام اس حدیث کے تصحیح کے قائل ہیں۔ اور جو محدثین کرام سے اس حدیث پر جرح منقول ہے ان کا اعتراض صرف اور صرف ”ثم لا يعود“ کے الفاظ پر ہے۔ جب کہ احناف کا دعویٰ ”بغير ثم لا يعود“ کے بھی ثابت ہے۔

امام بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۳ پر (۱۹) نمبر کے تحت امام محمد بن نصر المروزی کا نام نقل کیا ہے۔ بحوالہ نصب الرلیۃ (۱/۳۹۵) والا حکام الوسطی (۱/۳۶۷)

جواب:

امام ابن قطان الفاسی نے امام محمد بن نصر المروزی کا اعتراض صرف ”ثم لا يعود“ کے الفاظ پر نقل کئے ہیں اور امام ابن قطان رحمۃ اللہ علیہ نے امام بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ کی ”ثم لا يعود“ پر اعتراض نقل کرنے کے بعد اس حدیث کی تصحیح نقل کی ہے۔ اور امام محمد بن نصر کے اعتراض کا جواب دیا ہے۔ دیکھیے (بیان الوهم والایہام الواقعین فی کتاب الاحکام ۳/۳۶۷) ویسے بھی ثم لا يعود کے الفاظ کے بغیر بھی احناف کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ لہذا زبیر علیزئی صاحب کا امام محمد بن نصر المروزی رحمۃ اللہ علیہ کا نام جارحین میں صحیح نہیں ہے۔

امام دارمی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نور العینین ص ۱۳۳ پر (۱۰) نمبر کے تحت امام دارمی رحمۃ اللہ علیہ کا نام نقل کیا ہے۔ بحوالہ تہذیب السنن ۲/۴۴۹۔

جواب:

زبیر علیزئی صاحب کا یہ حوالہ مردود ہے کیونکہ ابن قیم الجوزی رحمۃ اللہ علیہ اور امام دارمی رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان سندنا معلوم ہے۔ لہذا بے سند قول کو پیش کرنا مردود ہے۔

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی نور العینین ص ۱۳۳ پر (۱۸) نمبر کے تحت امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا نام نقل کیا ہے۔ بحوالہ تہذیب السنن الحافظ ابن قیم المجلد (۲/۴۴۹) و شرح المہذب نووی (۳/۴۰۳)۔

جواب:

حافظ ابن قیم و امام نووی رحمۃ اللہ علیہ اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان سند نامعلوم ہے۔ لہذا زبیر علیزئی صاحب کا اس بے سند حوالہ کو پیش کرنا باطل اور مردود ہے۔

امام حاکم کے اعتراض کا تحقیقی جائزہ

زبیر علیزئی صاحب نے نور العینین ص ۱۳۳ پر (۱۵) نمبر کے تحت امام حاکم کا نام ذکر کیا ہے۔ (البدرا المنیر ۳/۴۹۳)

جواب:

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے دیگر علمائے کرام اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے تمام اعتراضات نقل کر کے اسکا تفصیلی رد لکھا ہے۔

”وقال حاکم خبر ابن مسعود مختصر و عاصم بن کلیب لم یخرج حدیثہ فی الصحیح و لیس کما قال فقد احتج بہ مسلم الا انہ لیس فی الحفظ کا ابن شہاب و امثاله و اما النکار سماع عبد الرحمن عن علقمة

فليس بشئى فقد سمع منه ثقہ و هذا الحديث اوى باربعة الفاظ احدها قوله لرفع يديه فى اول مرة ثم لم يعد والثانيه فلم يرفع يديه الامرة الثانيه لرفع يديه فى اول مره لم يذكر سواها والرابعة لرفع يديه مرة واحدة والادرج ممكن فى قوله ثم لم يعد و اما باقىها فاما ان يكون قد روى بالمعنى و اما ان يكون صحيحاً۔ (تهذيب السنن مع مختصر السنن ۱/۳۶۸)

ترجمہ: امام حاکم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رحمہ اللہ کی حدیث لمبی حدیث سے مختصر کی گئی ہے اور اس کے راوی عاصم بن کلب کی حدیث صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں نہیں ہے۔ ابن قیم فرماتے ہیں کہ ایسا نہیں جیسا کہ امام حاکم رحمہ اللہ نے کہا ہے۔ پس اس کی حدیث امام مسلم رحمہ اللہ نے بطور حجت صحیح مسلم میں روایت کی ہے۔ مگر حافظ زہری رحمہ اللہ جیسے راویوں کے مثل نہیں اور باعلقمہ سے عبدالرحمن کے سماع کا انکار تو یہ بھی کوئی چیز نہیں ہے۔ پس عبدالرحمن نے علقمہ سے سنا ہے اور وہ ثقہ ہے اور حضرت ابن مسعود کی یہ حدیث چار قسم کے الفاظ کے ساتھ روایت کی گئی ہے۔ (۱) پہلی مرتبہ دونوں ہاتھ اٹھائے دوسری مرتبہ نہیں اٹھائے۔

(۲) پہلی مرتبہ کے علاوہ ہاتھ نہیں اٹھائے۔ (۳) پہلی مرتبہ دونوں ہاتھ اٹھائے اور (۴) ایک ہی مرتبہ دونوں ہاتھ اٹھائے۔ اس حدیث میں لفظ ثم لم بعد کا مدارج ہونا تو ممکن ہے لیکن باقی الفاظ حدیث یا روایت بالمعنی ہیں یا اسی طرح صحیح ہیں۔“

اس عبارت سے وضاحت ہو گئی کہ ابن قیم انجوزیہ رحمہ اللہ نے اس کی سند اور متن کو صحیح کہا ہے۔ ابن قیم رحمہ اللہ نے لفظ ثم لا یعود کے اور اج کا صرف امکان اظہار کیا، قطعی طور پر اور اج کا اظہار نہیں کیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے امام حاکم اور دیگر محدثین کرام کا جواب اور رد لکھا اور اس حدیث کی تصحیح کی ہے۔

جمہور محدثین کرام اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی تصحیح

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین والی حدیث کو جمہور محدثین کرام نے تصحیح اور روایت کی ہے اور جمہور محدثین کے بارے میں مفصل تحقیق درج ذیل ہے۔
۱۔ امام طحاوی رحمہ اللہ ۳۲۱ھ - "تصحیح"۔

(شرح معانی الآثار ۱/۱۵۳، ۲/۲۳۳)

۲۔ امام ترمذی رحمہ اللہ ۲۷۹ھ - "حسن صحیح"۔

(سنن ترمذی ۱/۶۴)

۳۔ امام ابوداؤد ۲۷۵ھ - "سکوت"۔

(سنن ابوداؤد ۱/۱۱۶)

۴۔ امام نسائی ۳۰۳ھ - "انجیح بہ / روی لہ"۔

(سنن نسائی ۱/۱۱۶)

۵۔ ابوبکر بن ابی شیبہ رحمہ اللہ - "انجیح بہ / روی لہ"۔

(مسند ابن ابی شیبہ ۱/۱۵۹، ۲/۲۳۶)

۶۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ۲۴۱ھ - "انجیح بہ / روی لہ"۔

(مسند احمد ۱/۳۸۸)

۷۔ امام ابن حزم ظاہری رحمہ اللہ ۴۵۶ھ - "ہذا الخبر صحیح"۔

(محل ابن حزم ظاہری ۳/۸۸)

۸۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ ۳۸۵ھ - ”واسنادہ صحیح“۔

(اعلای الوردۃ ۵/۲۷۲) (الملائی المصنوعۃ ۳/۱۹)

۹۔ امام ابن القطان الفاسی رحمۃ اللہ علیہ - ”أقرب الی الصحیح“۔

(بیان الوہم والایہام ۳/۳۶۷) (الملائی ۳/۱۹)

۱۰۔ امام ابو یعلیٰ موصلی رحمۃ اللہ علیہ ۳۰۷ھ - ”انجیبہ/روی لہ“۔

(مسند ابو یعلیٰ موصلی ۵/۱۳۸)

۱۲۔ امام یحییٰ بن سعید الحمیری رحمۃ اللہ علیہ۔

(المدونۃ الکبریٰ ۱/۶۱)

۱۳۔ امام ابن ترکمانی الماردینی رحمۃ اللہ علیہ - ”حدیث علی شرط مسلم“۔

(الجواہر النقی علی بیہقی ۲/۷۸)

۱۴۔ امام علاؤ الدین مغلطائی ۷۶۲ھ - ”صحیح“۔

(شرح ابن ماجہ ۵/۱۳۶۷)

۱۵۔ امام بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۵ھ - ”صحیح“۔

(شرح سنن ابی داؤد ۳/۳۴۱)

۱۶۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ ۸۷۹ھ - ”صحیح“۔

(التعریف الاخبار تخریج احادیث الاختیار قلمی رقم ۱۶۷)

۱۷۔ علامہ زیلعی رحمۃ اللہ علیہ ۷۶۲ھ - ”صحیح“۔

(نصب الریۃ ۱/۳۹۵)

۱۸۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ۸۵۲ھ - ”صحیح“۔

(الدریۃ ۱/۱۵۰)

۱۹۔ امام بوصیری رحمۃ اللہ علیہ۔

(الاتحاف ۱/۲۰۰ قلمی)

۲۱۔ امام محدث جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ ۹۱۱ھ۔ ”صحیح“۔

(الملائک المصنوعۃ ۳/۱۹)

۲۲۔ علامہ ابن دقیق العید رحمۃ اللہ علیہ۔ ”صحیح“۔

(نصب الرلیۃ ۱/۳۹۵)

۲۳۔ حافظ ابن قیم الجوزیہ۔ ”صحیح“۔

(تہذیب السنن مع مختصر السنن ۱/۳۶۸)

۲۴۔ امام منذری رحمۃ اللہ علیہ۔ ”سکوت“۔

(مختصر المندری ۱/۳۶۷)

۲۵۔ علامہ عابد سندھی المدنی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۵۷ھ۔ ”صحیح“۔

(مواہب الطیفہ قلمی ص ۲۵۹)

۲۶۔ علامہ محدث شیخ ہاشم سندھی رحمۃ اللہ علیہ۔ ”صحیح“۔

(کشف الرین ص ۵۶)

۲۷۔ علامہ محدث مخدوم عبدالطیف سندھی رحمۃ اللہ علیہ ۱۱۸۹ھ۔ ”صحیح“۔

(ذب ذبابات الدراسات ۱/۶۰۸-۶۰۹)

۲۸۔ علامہ محدث وصی احمد محدث سورتی رحمۃ اللہ علیہ۔ ”صحیح“۔

(اتعلیق المجلی لمافی مبیۃ المصلی ص ۳۰۵)

۲۹۔ امام ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ۔

(فتح القدر)

۳۰۔ مولوی نذیر حسین دہلوی غیر مقلد۔

(فتاویٰ نذیریہ ۱۰/۳۳۱۔ فتاویٰ علماء حدیث ۳/۱۴۰)

۳۱۔ علامہ احمد شاہ کر غیر مقلد۔ ”وہو حدیث صحیح“۔

(حاشیہ محلی ۳/۸۸)

۳۲۔ حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ ۱۰۱۲ھ۔

(مرقاۃ المفاتیح ص ۲۵۶)

۳۳۔ علامہ ظہیر الدین نیموی۔ ”صحیح“۔

(آثار السنن ۱/۱۰۳)

۳۴۔ علامہ انور شاہ کشمیری۔ ”صحیح“۔

(نیل الفرقین ص ۶۴)

۳۵۔ علامہ شعیب الاوانا و ط غیر مقلد۔ ”صحیح“۔

(حاشیہ شرح السنۃ ۳/۲۴)

۳۶۔ علامہ زہیر الشاولیش غیر مقلد۔ ”صحیح“۔

(حاشیہ شرح السنۃ ۳/۲۴)

۳۷۔ علامہ عطاء اللہ حنیف غیر مقلد۔ ”صحیح“۔

(تعلیقات سلفیہ علی سنن الترمذی ۱۲۳)

۳۸۔ علامہ ابو عبد الرحمن محمد عبد اللہ پنجابی غیر مقلد۔ ”صحیح“۔

(عقیدہ محمدیہ ۲/۱۱۶)

۳۹۔ علامہ شبیر احمد عثمانی۔ ”صحیح“۔

(فتح الملہم ۲/۱۲)

۴۰۔ علامہ ناصر الدین البانی - ”صحیح“۔

(تعلیقات مشکوٰۃ رقم ۸۰۹، صحیح نسائی ۱/۲۲۰، صحیح ترمذی ۱/۸۲)

۴۱۔ علامہ سندھی رحمہ اللہ - ”صحیح“۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۲/۲۹۳ عبید اللہ غیر مقلد)

۴۲۔ علامہ لکھنوی رحمہ اللہ - ”صحیح“۔

(شرح موطا ص ۸۹)

۴۳۔ مولانا ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد - ”صحیح“۔

(واضح البیان ص ۳۹۹)

۴۴۔ ڈاکٹر الشریف منصور بن عون - ”صحیح“۔

(مرویات ابن مسعود رضی اللہ عنہ ۱/۲۸۷)

۴۵۔ محدث الفقیہ سید محمد مرتضیٰ زبیدی رحمہ اللہ ۱۲۰۵ھ - ”صحیح“۔

(عقود الجواهر المیدۃ ۱/۱۰۲)

۴۶۔ محدث مورخ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ ۷۷۷ھ - ”روی لہ“۔

(جامع المسائند والسنن ۲/۲۷۶ رقم ۳۹۶)

۴۷۔ محدث عبدالمعطی امین للعجمی اسنادہ - ”صحیح“۔

(حاشیہ جامع المسائند ۲/۲۷۶)

۴۸۔ سید ہاشم عبد اللہ یمانی رحمہ اللہ - ”صحیح“۔

(حاشیہ درایہ ۱/۱۵۰)

۴۹۔ علامہ عبدالقادر الارناؤط - ”اسنادہ صحیح“۔

(حاشیہ جامع الاصول ۵/۳۰۲)

۵۰۔ دکتور طاہر محمد دریری - ”تحسین“۔

(تخریج احادیث المدوۃ ۱/۴۰۳)

۵۱۔ علامہ حسین سلیم اسد - ”اسنادہ صحیح“۔

(حاشیہ مسند ابی یعلیٰ موصلی رقم ۵۳۰۲)

۵۲۔ امام ابوعلی طوسی رحمۃ اللہ علیہ - ”تحسین“۔

(مختصر الاحکام للطوسی ۲/۱۰۳)

- ”صحیح“۔

۵۳۔ شیخ الامجد محمد حسن السنمعلی رحمۃ اللہ علیہ ۱۳۰۵ھ

(تمسیق النظام فی مسند الامام ص ۵۱)

- ”سکوت“۔

۵۴۔ حافظ عثمان الذہبی رحمۃ اللہ علیہ الشافعی ۷۷۲ھ

(المہذب فی اختصار السنن الکبیر ۱/۵۲۵ رقم ۲۲۶۸)

۵۵۔ حافظ ابن رشد رحمۃ اللہ علیہ ۵۲۵ھ

(بدایۃ المجتہد ص ۳/۹۹)

۵۶۔ حافظ ابن عبدالمہادی رحمۃ اللہ علیہ ۷۷۳ھ - ”مائل بہ صحیح“۔

(تنقیح التحقيق ۲/۱۴۰)

۵۷۔ مولانا محمد صدیق نجیب آبادی رحمۃ اللہ علیہ - ”صحیح“۔

(انوار المحمود شرح ابی داؤد ۱/۲۰۰)

میں نے اس کتاب میں الحمد للہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع یدین پر حدیث کا تحقیقانہ تجزیہ کیا۔ میری اس تحریر کا مقصد کسی مسلک پر طعن و تشنیع کرنا نہیں ہے اور نہ ہی کسی عالم پر اعتراض کرنا مقصود ہے۔ میرا مقصد صرف یہ ہے کہ رفع یدین نہ کرنے کی وجہ سے کسی شخص کو لعن طعن اور الزام لگانا صحیح نہیں ہے۔ ترک رفع یدین نبی

کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہما سے ثابت ہے۔ لہذا ترک رفع یدین کرنے والے شخص کی نماز کو ناقص کہنا تحقیق اور دلائل کی روشنی میں کہنا غلط ہے۔ میری اس تحقیق سے اتفاق یا اختلاف پڑھنے والے کا بنیادی حق ہے مگر میری یہ درخواست ہے کہ میری تحقیق کا غیر جانبدارانہ ماحول میں مطالعہ کیا جائے اور اگر کسی بات یا تحقیق سے اختلاف ہو تو دلائل کی روشنی میں آگاہ کریں اور اگر اتفاق ہو تو اس پر عمل کیا جائے۔ ہر مثبت تنقید کا خیر مقدم کیا جائے گا۔

اللہ تعالیٰ سے دُعا گو ہوں کہ میری اس تحقیق کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ (آمین)

ضیاء العلوم پبلی کیشنز

راولپنڈی - پاکستان

مطبوعات

